



OBČINA LENART
ŽUPAN

Agencija za energija
Strossmayerjeva ulica 30
p. p. 1579
2000 MARIBOR

Ministrstvo za infrastrukturo
Langusova ul 4
1000 Ljubljana

Številke zadeve: 020-5/2016/48
Datum: 12.07.2016

ZADEVA: Uveljavitev novih izhodiščnih cen oskrbe s toploto v naselju Lenart
Zveza: 23-42/2016-03/464

Dne 29. 6. 2016 smo prejeli vaš dopis v zvezi z potrditvijo izhodiščne cene ogrevanja koncesionarja Eko Toplote Energetike d.o.o. Ljubljana, ki opravlja distribucijo toplote v naselju Lenart.

V skladu z Energetskim zakonom in Aktom o metodologiji za oblikovanje cene toplote za daljinsko ogrevanje je občina Lenart podala v decembru 2015 negativno mnenje k oblikovanju novih izhodiščnih cen ogrevanja, nato pa še v mesecu juniju 2016 dva dopisa s katerim smo utemeljili naše nesoglasje k morebitni potrditvi višjih izhodiščnih cen ogrevanja.

Iz vašega dopisa izhaja, da ste brez kakršnih koli zadržkov oz. pomislekov potrdili predlagane cene koncesionarja in ob morebitni uveljavitvi izhodiščnih cen močno povišali ceno ogrevanja predvsem za več stanovanjske objekte in za nekatere uporabnike bi se stroški ogrevanja povišali tudi do 40 % in več. Res je sicer, da koncesionar za enkrat teh izhodiščnih cen ni uveljavil in, da uporablja še vedno veljajo cene iz leta 2015. **Vendar mu vaša odločitev o potrditvi izhodiščnih cen ogrevanja tako fiksnega dela kot variabilnega dela cene nekako to omogoča v prihodnosti.**

Iz primerjave stroškov ogrevanja, ki smo jih pripravili za nekatere objekte oz. odjemalce glede na priključno moč in porabo v letu 2014 je razvidno, da stroški glede na morebitno uveljavitvijo novih cen izredno poskočijo – **glejte index rasti stroška ogrevanja v priloženi tabeli.** Res je sicer, da verjetno leto 2014 ni povprečno leto po potrebnem obsegu ogrevanja, saj je bilo to leto nadpovprečno toplo in je poraba energije bila pod povprečjem ostalih let.

Z novo oblikovanimi izhodiščnimi cenami se strošek energije izredno poveča porabnikom, ki imajo večjo priključno moč in majhno porabo, torej kaznujemo tiste, ki varčujejo ali pa so si objekt dobro energetsko sanirali. Tudi pri individualnih stanovanjskih objektih je ugotoviti, da nova izhodiščna cena bistveno ne spreminja stroška ogrevanja oz. ga celo nekoliko znižuje.

mag. Janez Kramberger, dr. vet. med.



Že iz do sedaj poslanih dopisih Občine Lenart izhaja, da smo nasprotovali tako drastični spremembi oblikovanja cen, kjer se je fiksni del cene povečal za cca **4 krat** s tem pa še posebej povečal stroške ogrevanja varčnim in energetsko ne potratnim uporabnikom toplote, na drugi strani pa tako stimulira večjo porabo velikim porabnikom z nižjo priključno močjo, **kar je v popolnem nasprotju z cilji Energetskega zakona, ki v osnovi daje poudarek zmanjševanju rabe energije in njeni učinkoviti rabi.**

S potrditvijo novih izhodiščnih cen obstaja resna bojazen, da se lahko nekateri porabniki izključijo iz sistema daljinskega ogrevanja, kar ponovno gre na škodo varstva okolja, uporabi učinkovite rabe energije in predvsem ponovni uporabi fosilnih in s tem škodljivih goriv.

Pri podelitvi koncesije je občina zasledovala dva cilja in sicer zmanjšanje fosilnih goriv in s tem zmanjšanje škodljivih emisij in izboljšanje zraka v naselju Lenart in drugi cilj, da strošek uporabnikov iz daljinskega sistema ogrevanja nebo večji kot je bil strošek z uporabo obstoječih goriv. Ta cilj nam je uspevalo uresničevati vse do potrjenih novih izhodiščnih cen, ki ste jih potrdili po naši presoji brez resne in poglobljene analize in primerljivosti sistemov ogrevanja v slovenskem prostoru. Še posebej to velja v primerljivih območjih in sistemih, kjer je cena daljinskega ogrevanja na biomaso do 20% nižja od ogrevanja posameznih objektov na fosilna goriva.

Ta cilj nam je uspelo vzdrževati kljub močnemu znižanju cen fosilnih goriv, z uveljavitvijo novih izhodiščnih cen, pa bo ta cilj poponoma porušen. Še več, podelitev koncesije, ki se je podeljevala na osnovi najugodnejše ponudbe je popolnoma porušen in pridobljene cene v postopku javnega naročila so tako postale brezpredmetne.

Pri našem negativnem mnenju smo vas posebej opozorili pa tudi iz poslane Analize poslovanja in oblikovanja cen storitev gospodarske javne službe dejavnosti distribucije toplote v Občini Lenart izhaja, da koncesionar pri upravičenih stroških prikazuje večje stroške kot bi jih po našem mnenju smel **predvsem so stroški nabave lesne biomase previsoki in presega nabavne cene za dobrih 20 % nad povprečno ceno na trgu** in ki jo tudi objavlja Gozdarski inštitut Slovenije. Ob tem je potrebno še izpostaviti to, da isti distributer Eko Toplota Energetika na drugem daljinskem sistemu prikazuje povsem drugačen strošek nabave lesne bio mase, kar verjetno ni sprejemljivo.

Prav **tako so stroški kapitala previsoki**, ob upoštevanju stroškov kapitala na trgu, zato vaše potrditve izhodiščnih cen ne moremo akceptirati niti se z njo ne moremo strinjati.

Na vaši spletni strani ste objavili Analizo cen toplote iz distribucijskih sistemov daljinskega ogrevanja v letu 2015, kar je pohvalno in za preglednost nujno potrebno. Nimamo sicer podatkov kaj pomenijo nove izhodiščne cene, ki so pridobile soglasje z vaše strani, bi pa bilo dobro, da se takšna analiza opravi tudi za sedaj veljavne izhodiščne cene toplote iz distribucijskih sistemov daljinskega ogrevanja.

Iz obstoječe Analize je ugotoviti, da imamo v Sloveniji cene toplote zelo raznolike in da so razlike v stroških ogrevanja med uporabniki tudi več kot 1 proti 2, kar nam daje vtis, da cene niso regulirane, temveč so takšne kot jih predlaga distributer in da se s cenami pokrijejo vsi stroški, ki nastajajo pri distributerju ne glede na njihovo dejansko upravičenost.

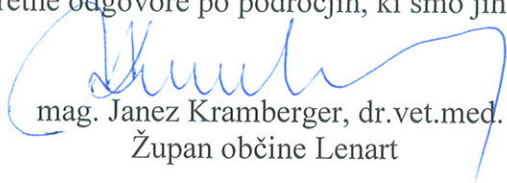
Konkretno v našem distribucijskem sistemu je koncesionar načrtoval letno porabo energije v letu 2015 v višini 13320 MWh dejansko pa je prodal le 6607 MWh. Njegovo napačno načrtovanje pa sedaj plačujejo uporabniki daljinskega sistema ogrevanja,

koncesionar zaradi napačnega načrtovanja **pa ne nosi nikakršnih posledic, saj mu priznavamo vse stroške ne glede na to, da jih je povzročil koncesionar zaradi slabe priprave projekta ali slabega načrtovanja.** Takšno lahkotno, nepremišljeno potrjevanje izhodiščnih cen povzroča med uporabniki in distributerji toplote zmedo, same uporabnike postavlja v povsem neenakopraven položaj in je smisel same Metodologije za oblikovanje cene in njene regulacije ter potrjevanja cen povsem nesmiseln in zgrešen. **V kolikor so razlike v ceni toplote več kot 1 : 2 potem to ni regulacija cen ampak je samo zgolj potrjevanje cen distributerjem,** ki jih oblikujejo glede na potrebe oz. stroške in te cene niso v nikakršni povezavi s konkurenčnostjo na trgu.

Vse navedeno je v popolnem neskladju s temeljnimi načeli Energetskega zakona ter sled navedenega terjamo vsebinske in konkretne odgovore glede določene cene daljinskega sistema v Lenartu, katere smo Vam v predhodnih dopisih že prikazali in so tako glede na ugotovitve iz revizijskega poročila očitno previsoke glede na podana izhodišča. Tako določanje cen pa neskladno z Energetskim zakonom zato pričakujemo, da se bo neskladna cena odpravila in dosledno upošteval namen zakonodaje. V kolikor dovoljujemo celo odstopanje pri istem energentu v več deset odstotkih pri izvajanju storitev izbirne javne službe gre za več kot očitno sistemsko nedoslednost. Nerazumno je da lahko isti izvajalec v dveh sistemih uveljavi dve različni ceni sekancev, in to celo ceno ki je 20% nad tržno, na katero se Agencija tudi sklicuje. Namen energetskega zakona jasno izhaja iz načel, vsa podrobna zakonodaja in podzakonski predpisi izhajajo iz teh načel. V primeru Občine Lenart so evidentno kršena načela Energetskega zakona v škodo uporabnikov storitev izbirne javne službe zato naslovno Agencijo in pristojno ministrstvo pozivamo da skladno z veljavno zakonodajo poskrbijo za varstvo uporabnikov. Občina prilaga tudi predhodni dopis in poziv in se v tem dopisu v celoti sklicuje na že podane navedbe ter Vas pozivamo, da poskrbite da se bodo veljavna določila tega področja v celoti in povsem uporabila in spoštovala. Še najbolj je alarmantno dejstvo, **da se v sistemu reguliranja cen sploh ne upošteva trend rasti cen** temveč se glede primerjalno zgolj rast glede na preteklo leto. Tovrstne odločitve so v nasprotju z načeli, indeks cen življenjskih potrebščin in ostali indeksi, ki jih statistično obdeluje Statistični urad Republike Slovenije imajo v svojih vhodnih podatkih že vsebovane gibanje večine vhodnih cen elaboratov (energenti, stroški kapitala, ipd) **zato je odstopanje, ko v petletnem obdobju indeks cen življenjskih potrebščin zraste za cca 5%, cena storitve ogrevanja pa za 25% ob dejstvo da cene na glavnem energentu pa padajo - cena sekancev je prav tako drastična padla v petletnem obdobju, je posebej zaskrbljujoče.**

Tovrstne odločitve pravzaprav sistem predstavljajo v nemogoč položaj, saj je nepredstavljiv trend gibanja cen v primeru ko bo cena energentov na trgu rastla.

Gre za sistemsko nedoslednost, ki izhaja iz priloženih analiz in izvedenega revizijskega poročila in je v neskladju z veljavno zakonodajo, Občina pričakuje konkretne odgovore, saj jih je kot nosilka izbirne javne službe dolžna transparentno predstaviti tudi uporabnikom storitev tembolj ker ob pregledu zakonodaje s tega področja ugotavljamo, da namen iz osnovnih načel prav v nobeni točki pri tovrstnih odločitvah ni upoštevan. Z priloženim strokovnim mnenjem dokazujemo vse naše zgornje navedbe, prav tako z odgovori in analizo pristojne Agencije, ter pričakujemo konkretne odgovore po področjih, ki smo jih izpostavili z odebeljenim tiskom.


mag. Janez Kramberger, dr.vet.med.
Župan občine Lenart

Vročiti:

- Naslovu,
- Ministrstvo za infrastrukturo (s prilogami, analizo poslovanja koncesionarja in vsemi dopisi občine Lenart do Agencije in odgovorom Agencije)
- k zadevi.