



OBČINA LENART

Trg osvoboditve 7, 2230 LENART V SLOV. GOR.

Telefon: 02/729-13-10, fax: 02/720-73-52

Številka: 032-6/2018

Datum: 22.04.2019

SKLEP

PREDLAGATELJ: Župan Občine Lenart

GRADIVO PRIPRAVIL: Občinska uprava Občine Lenart

PREDLOG SKLEPA:

Na podlagi 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 - uradno prečiščeno besedilo, 27/08 - odl. US, 76/08, 79/09, 51/10, 84/10 - odl. US, 40/12 - ZUJF, 14/15 - ZUUJFO, 76/16 - odl. US, 11/18 - ZSPDSLS-1, 30/18) in 16. člena Statuta Občine Lenart (MUV, št. 14/2010, 8/2011 in 31/2017) se sprejme Sklep, kot je predložen.

Na podlagi 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 - uradno prečiščeno besedilo, 27/08 - odl. US, 76/08, 79/09, 51/10, 84/10 - odl. US, 40/12 - ZUJF, 14/15 - ZUUJFO, 76/16 - odl. US, 11/18 - ZSPDSLS-1, 30/18) in 16. člena Statuta Občine Lenart (MUV, št. 14/2010, 8/2011 in 31/2017) je Občinski svet Občine Lenart na svoji 1. izredni seji, dne 25.04.2019 sprejel

SKLEP

Občina Lenart na podlagi dveh zaporednih požarov v podjetju Salomon d.o.o. – obrat Lenart zahteva:

1. Takojšnjo odstranitev vseh deponiranih predelanih in neobdelanih frakcij različnih klasifikacij odpadkov iz območja podjetja Salomon d.o.o., obrat Lenart - v izogib nevarnostim pred morebitnim ponovnim požarom.
2. Poglobljen in temeljiti pregled vpliva nedavnih požarov na okolje, prebivalce in zaposlene. Zahtevamo analizo vseh vplivov po požaru, sanacijo območja obrata in okolice. Od odgovornih pričakujemo in zahtevamo izvedbo vseh postopkov, ki bodo zagotovili varnost prebivalcem in zaposlenim, vezano na izvajanje dejavnosti na tem območju in odpravo vseh posledic po obeh požarih.
3. Revizijo postopka Okoljevarstvenega dovoljenja z vključitvijo Občine Lenart in civilne družbe z izkazanim interesom v postopek.
4. Spremembo zakonodaje po hitrem postopku, s katerim se naj lokalnim skupnostim zagotovi možnost sodelovanja, stranke v postopku izdaje okoljevarstvenih dovoljenj za vse namene. Občine namreč nosijo odgovornosti po Zakonu o varstvu okolja, so nosilke javne službe varstva pred požarom in nosijo številne druge odgovornosti, zato naj bodo vključene že v fazi izdaje dovoljenj.
5. Glede na izkazan delež zaposlenih invalidnih oseb (89,85%) Občina Lenart poziva pristojne službe, da glede na delovanje in organiziranost podjetja, kot izhaja iz tega sklepa, evidentne nevarnosti požara temeljito preveri in pregleda pogoje za delo zaposlenih tudi iz vidika varovanja zdravja pri delu.
6. Občina Lenart na podlagi dejstva, da je po pregledu okoljevarstvenega dovoljenja in ugotovljenega stanja v podjetju ob obeh požarih, po našem trdnem prepričanju in znanju na takšen način organizirana dejavnost škodljiva do okolja, prebivalcev in zaposlenih, zahteva ustavitev delovanja te družbe na tej lokaciji, ki jo naj sprovedejo pristojne službe.
7. S sprejetimi sklepi se seznani predsednika Vlade Republike Slovenije, g. Marjana Šarca in ministra za okolje in prostor, g. Simona Zajca.

Številka: 032-6/2019
Lenart, dne 25.04.2019

mag. Janez KRAMBERGER, dr. vet. med.
župan

O b r a z l o ž i t e v

Po prvem požaru v noči iz sobote, 13.4.2019 na nedeljo, 14.4.2019 se je sestal Odbor za komunalno in gospodarsko infrastrukturo, varovanje okolja in urejanja prostora ter sprejel sklepe, ki so priloženi in so bili posredovani tudi pristojnim organom. Občina Lenart je takoj po dogodku pisno zahtevala sestanek z ministrom, ki si je obrat, v petek 19.4.2019 tudi ogledal, pred tem pa še opravil razgovor na Občini, kjer smo mu predstavili naše poglede, sklepe odbora, in kjer je dovršen del sestanka tekla razprava tudi o požarni varnosti. Po sestanku je pozno popoldne ponovno zagorelo. Alarmirana so bila vsa prostovoljna gasilska društva Gasilske zveze Lenart, Civilna zaščita in vse pristojne službe.

Nedavni petkov požar (19. 4. 2019), ki je že tretji po vrsti v družbi Salomon d.o.o., je dokaz vseh argumentiranih in jasnih opozoril Občine Lenart, lokalnega prebivalstva in civilne družbe, da je delovanje tega podjetja na tem obratu neskladno z izdanimi dovoljenji. Po tem, ko je požar zajel podjetje v noči iz sobote na nedeljo in je le- to domnevno po pregledu in ogledu pristojnih služb opravilo sanacijo na delu obrata, kjer je potekal požar, v ostalem delu pa naj bi obratovali nemoteno naprej, se je, v petek 19. 4. 2019, vnel drug požar na drugi lokaciji znotraj podjetja. Torej znotraj dela, ki je bil po prvotnem požaru pregledan in ocenjen kot varen in primeren za nadaljnjo obratovanje!

In to po tem, ko smo vodilne v podjetju ob skupnem obisku s pristojnim ministrom opozorili na aktivno požarno varnost in so le - ti zagotovili, da se kaj takšnega ne more ponoviti. In to po tem, ko smo tekom tega tedna od pristojnih inšpekcij in služb zahtevali pojasnila in podali jasne zahteve.

Več kot očitno, glede na že prejete kopije inšpekcijskih pregledov in ugotovitev, kot na primer citiranih v javnih medijih, da naj bi družba na lokaciji delovala skladno z veljavnim Okoljevarstvenim dovoljenjem, ne moremo pričakovati konkretnjših ukrepov s strani pristojnih služb, bodisi je s temi dovoljenji nekaj hudo narobe, gotovo na področju požarne varnosti, prepričani pa smo, da tudi drugje, glede varnosti in zdravja pri delu ipd.

Občina Lenart na podlagi dejstva, da je po pregledu okoljevarstvenega dovoljenja in ugotovljenega stanja v podjetju ob obeh požarih, po našem trdnem prepričanju in znanju, na takšen način organizirana dejavnost škodljiva do okolja, zaposlenih in prebivalcev, zato zahtevamo ustavitev delovanja te družbe na tej lokaciji, ki jo naj sprovedejo pristojne službe.

Zahtevamo takojšnjo odstranitev vseh deponiranih predelanih in neobdelanih frakcij različnih klasifikacij odpadkov v izogib nevarnostim pred morebitnim ponovnim požarom.

Zahtevamo poglobljen in temeljiti pregled vpliva nedavnih požarov na okolje, prebivalce in zaposlene.

Zahtevamo revizijo postopka Okoljevarstvenega dovoljenja z vključitvijo Občine Lenart in civilne družbe z izkazanim interesom v postopek.

Zahtevamo spremembo zakonodaje po hitrem postopku, s katerim se naj lokalnim skupnostim zagotovi možnost sodelovanja, kot stranke v postopku izdaje okoljevarstvenih dovoljenj za vse namene. Občine namreč nosijo odgovornosti po Zakonu o varstvu okolja, so nosilke javne službe varstva pred požarom in nosijo številne druge odgovornosti.

Delovanje podjetja na način, kot je organizirano doslej, je več kot očitno nevarno za okolje, zaposlene in okoliške prebivalce, zato od odgovornih pričakujemo in zahtevamo izvedbo vseh postopkov, ki bodo zagotovili varnost prebivalcem, zaposlenim in okolju.

Kot iz dosedanjega postopka izhaja, ugotavljamo, da tudi pristojni inšpektorji niso zasledili nepravilnosti (prispevki v medijih, pojasnila vodilnih v podjetju), je več kot očitno, da varnosti za okolje, zaposlene in prebivalce, razen z zaprtjem obrata, ne bo mogoče zagotoviti.

Zahtevamo tudi analizo vseh vplivov po požaru, sanacijo območja obrata in okolice ter resen zakonodajni pristop na državni ravni do vseh podobnih obratov, tako v fazi izdajanj dovoljenj, kot v fazi kontrole obratovanja, ki naj bo stalna in temeljita.

Za aktivno varovanje pred požarom, varovanje pred smradom, vplivov na okolico, ki jih je moč prebrati v okoljevarstvenem dovoljenju, ki je bilo izdano za obrat v Lenartu in je objavljen na naši spletni strani, lahko odgovorno in jasno zatrdimo, da v primeru, ki se je zgodil v Lenartu, so ti ukrepi določeni zgolj na papirju in na način, ki koristi podjetju, ne pa tistim, ki naj bi jih okoljevarstveno dovoljenje ščitilo. Prebivalcem, zaposlenim in okolju, pa le - to ne zagotavlja nobenih praktičnih ukrepov in varoval. Dejstvo je, da se iz podjetja še širi neznosen smrad zaradi prevelikih količin razpadajočih odpadkov. Iz podjetja je odnašalo večje količine delcev raznih frakcij odpadkov različnih velikosti. Iz podjetja je v vode spiralo iz območij skladiščenih odpadkov na odprtih površinah vodo, ki se na koncu izteka v lokalne vodotoke, in v podjetju več kot očitno niso imeli praktične aktivne zaščite pred požarom, kljub v dovoljenju določenim enormnim količinam dovoljenega obdelovanja in skladiščenja raznih frakcij.

Ne nazadnje je dovolj zgovorno dejstvo, da po tem, ko je podjetje obiskal pristojni minister za okolje in prostor g. Simon Zajc in smo poslušali teoretiziranje vodilnih v podjetju o tem, kako podjetje deluje skladno z izdanimi dovoljenji, nismo pa slišali konkretnega odgovora na izpostavljeno vprašanje o aktivnem varstvu pred požarom, je žal, v ogorčenje vseh, le nekaj ur zatem ponovno zagorelo, tokrat še v večjem obsegu in nevarneje, kot ob prejšnjem požaru. In na območju, ki je bilo po pregledu po prejšnjem požaru označeno kot varno in primerno za nadaljnjo obratovanje.

Verjamemo, da je pristojnim službam tokrat gotovo jasno, da ob dejstvu, da od leta 2013 do danes na tej lokaciji, kljub vsem izdanim dovoljenjem, beležimo že tretji večji požar, dva od teh zaporedno v razmaku nekaj dni na dveh različnih lokacijah znotraj podjetja, ki sta gotovo pustila sledi in posledice na okolju in ljudeh v širšem pomenu, kot ob dejstvu, da se ta obrat nahaja v mestu Lenart, bo tokrat problematika temeljito in vsebinsko obravnavana.

V kolikor bo tako, bodo pristojne službe sledile sklepom Občinskega sveta in skladno z načeli pravne državi ravnale odgovorno do prebivalcev, zaposlenih in do okolja.

Gradivu prilagamo še poročila Gasilske zveze Lenart, Civilne zaščite Lenart, sklepe Odbor za komunalno in gospodarsko infrastrukturo, varovanje okolja in urejanja prostora, kopije okoljevarstvenih dovoljenj ter dveh pritožb Občine Lenart, vezana na izdajo le - teh, ter do seje prejete odgovore pristojnih in podjetja, vezano na oba nedavna požara v družbi Salomon d.o.o. – obrat Lenart.



Ministrstvo za okolje in prostor
Minister Simon Zajc
Dunajska 48
1000 Ljubljana

Št. zadeve: 030-1/2019
Datum: 14. 04. 2019

ZADEVA: Poziv občine Lenart - ogled pogorišča in sklic nujnega sestanka v zvezi z delovanjem podjetja »Salomon d.o.o. (prej Papir servis d.o.o.)« na lokaciji v Lenartu

Spoštovani, kot župan občine Lenart, vas v imenu občanov in občank vljudno vabim, da se opravi skupen ogled pogorišča obrata Salomon d.o.o. (prej Papir Servisa d.o.o.) v Lenartu ter se opravi deloven sestanek na temo primernosti in skladnosti delovanja tega obrata v Lenartu.

V kratkem času je že drugič prišlo do požara v tem objektu, ob tem dodajamo, da smo vseskozi na to nevarnost opozarjali, vse od pričetka delovanja te družbe na tej lokaciji. Del dokumentacije, Vam tudi prilagamo. Dejstvo je, da ob takih dogodkih, kot tudi sicer, predvsem skrbijo ogromne količine skladiščene plastike na tej lokaciji (dobršen del na odrtem – dvorišču podjetja), kar po našem mnenju gotovo, ne glede na ugotovitve pristojnih inšpekcij ne more biti skladno s pridobljeni dovoljenji obrata in namenom le teh. Po dogodku v Kemisu smo obrat ponovno pozvali na predložitev požarnih načrtov, vendar razen kratkih odgovorov in zagotovil vodilnih je podjetje bolj ali manj na pobude in predloge lokalne skupnosti neodzivno, kot vselej doslej.

Ob dejstvu, da nismo bili pripoznani kot stranka v postopku pridobitve dovoljenja za delovanje tega obrata v naši lokalni skupnosti, kljub temu, da smo to pravico iskali celo pred Upravnim sodiščem, lahko danes z zaskrbljenostjo ugotovimo, da so se vse naše bojazni in opozorila žal izkazala kot utemeljena. Še bolj nas skrbi ker smo na nevarnost opozarjali in so bila naša utemeljena opozorila očitno povsem spregledana in preslišana. Upamo si trditi, da smo bili ne glede na odločitve ministrstva in pristojnih organov ter sodišča neutemeljeno spregledani, posledice pa nosijo občani in občanke, že drugič v kratkem času. Takšni trenutki so gotovo za resne organizacije opozorilo, ki ga ne morejo in ne smejo spregledati.

mag. Janez Kramberger, dr. vet. med.

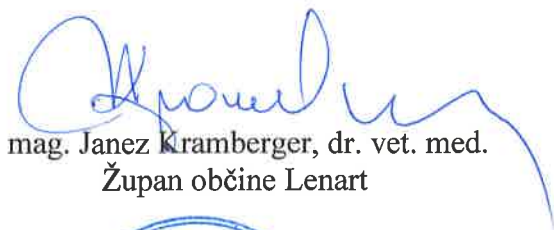
Verjamemo, da je ta ponovni požar primeren trenutek, da vse dosedanje postopke in pridobljena dovoljenja ponovno preverite in podate občini možnost, da predstavi svoj pogled in interes lokalnega okolja v katerem obrat deluje na njegovo delovanje v tem okolju. Prepričani smo da način, kot je stanje v tem podjetju, kjer se tudi danes ob ogledu požarišča ugotavlja, da je na odprtem skladiščena ogromna količina odpadkov, t.i. frakcij, torej predelane plastike, ki pomeni izjemno požarno nevarnost, ne more biti skladna s pridobljenimi dovoljenji, niti ne more biti skladna s strokovnim delovanjem in ravnanjem, kar žal kažeta dva požara v kratkem času. Požrtvovalnosti prostovoljnimi gasilcem se gre zahvaliti, da so požar obvladali.

Sled vsega navedenega, posebej še sled vseh dosedanjih postopkov in opozoril, ki so bila preslišana, ter alarmantnega požara, ki pomeni večje tveganje za življenje okoliškega prebivalstva, Vas pozivam, da si požarišče ogledate s strokovnimi službami ter Vas vljudno Vabim na nujen deloven sestanek, ki je lahko kadarkoli na naši ali Vaši lokaciji na katerem želimo predstaviti naše dosedanje aktivnosti in pričakujemo odgovore in zaveze pristojnih služb predvsem pa zagotovila, da do takšnih dogodkov ne more več priti.

Ker ste pristojen minister organizacijam, ki so dovoljenja za delovanje tega obrata v tem lokalnem okolju izdala, pričakujemo da boste pobudo sprejeli in se odzvali povabilu. Prav tako pričakujemo od pristojnih služb, ki so dovoljenje za tovrstno delovanje obrata na tej lokaciji izdala, pojasnila in odgovore na vprašanja, na katera je občina v preteklosti opozarjala, vendar bila doslej zmerom preslišana.

Sklic sestanka in ogled požarišča pričakujemo v najkrajšem možnem času!

S spoštovanjem!


mag. Janez Kramberger, dr. vet. med.
Župan občine Lenart





OBČINA LENART ŽUPAN

Številka: 032-4/2019

V Lenartu, 18. 04. 2019

Zadeva: SKLEPI ODBORA

Odbora za komunalo in gospodarsko infrastrukturo, varovanje okolja in urejanje prostora se je sestel na seji 17. 4. 2019 in obravnaval požar v podjetju Salomon d.o.o. Poročila o dogodku so podali poveljnik Civilne zaščite, poveljnik Gasilske zveze Lenart, komandir Policijske postaje Lenart. Po razpravi v kateri so sodelovali člani odbora, člani Civilne iniciative, Komisija za okolje in naravo, občinska uprava in župan, so člani odbora sprejeli naslednje sklepe:

1. Z zaskrbljenostjo ugotavljamo, da je nedavni požar v obratu Salomon d.o.o. že drugi v kratkem času zato podjetje pozivamo, da lokalni skupnosti in prebivalcem podajo podrobna pojasnila vezana na nedaven dogodek, kot tudi pojasnila kateri materiali so bil v požaru zajeti.
2. Odbor poziva pristojne inšpekcijske službe, da preverijo ali obrat deluje v skladu z okoljevarstvenim dovoljenjem, ali izpolnjuje pogoje skladiščenja in ravnanja z materiali, ki so predmet obdelave.
3. Odbor poziva pristojne inšpekcijske službe, da preverijo ali podjetje upošteva in izpolnjuje predpise s področja požarne varnosti, predvsem kakšne preventivne ukrepe na tem področju izvaja.
4. Odbor poziva pristojne inšpekcijske službe, da preverijo ali se v obratu procesirajo oz. obdelujejo odpadki, ki so za ta obrat dovoljeni in v količinah, ki so za ta obrat dovoljene. Preverijo naj tudi ali je skladiščenje obdelanih in neobdelanih materialov skladno z okoljevarstvenim dovoljenjem in kakšen vpliv ima skladiščenje predelanih frakcij na odprtem prostoru dvorišča iz vidika vpliva na okolje (izcedne vode, zrak,...).
5. Agencijo RS za okolje pozivamo, da nam dostavi poročila o predelavi odpadkov, poročila o nastalih odpadkih in o ravnanju z njimi in obratovalnih monitoringih odpadnih vod za družbo Salomon d.o.o. za lokacijo v Lenartu, kot je to določeno v okoljevarstvenem dovoljenju za leti 2017 in 2018.

mag. Janez Kramberger, dr. vet. med.

6. Ugotavljamo, da tudi ob rednem poslovanju podjetja, veter raznaša delce plastike in papirja iz območja podjetja, zato pozivamo podjetje da vsa skladiščenja in manipulacije z odpadki uredi na način, da le te nebo raznašalo v okolico in da redno skrbi za deratizacijo na območju podjetja.

7. Odbor predlaga pristojnemu ministrstvu, da uvede stalni nadzor inšpekcijske službe v obratih za predelavo in skladiščenje nevarnih in nenevarnih odpadkov v Republiki Sloveniji.

8. Zahtevamo revizijo Okoljevarstvenega dovoljenja, ki je bilo izdano podjetju Salomon d.o.o., št. 35407-1/2016-22 dne 9.10.2017 in pozivamo ARSO, da upošteva SEVESO uredbe, sklicujoč se na načelo previdnosti, pri izdaji novega okoljevarstvenega dovoljenja.

9. Zahtevamo kopijo vseh izdelanih monitoringov in pregledov obrata, ki so zahtevani v okoljevarstvenem dovoljenju in so bili izvedeni.

10. Zahtevamo kopijo vseh inšpekcijskih pregledov obrata v Lenartu, tako tistih izrednih po dogodkov v »Kemisu« kot vseh ostalih za obdobje zadnjih petih let.

11. Zahtevamo pregled skladnosti okoljevarstvenega dovoljenja z veljavnim uporabnim dovoljenjem, ki se je po naših informacijah nanašalo na manjše količine odpadkov, kot so zajete sedaj v okoljevarstvenem dovoljenju.

12. Zahtevamo pojasnilo kako je mogoče, da je bilo izdano okoljevarstveno dovoljenje za isto velikost parcele, enakih objektih najprej za obdelavo do 50.000 ton letno, nato do 150.000 ton letno in nazadnje do 240.000 ton letno.

13. Zahtevamo, da se preveri iz vseh vidikov pravilnost zadnjega okoljevarstvenega dovoljenja, ki omogoča na celotnem zemljišču, ki meri zgolj 14.176 m² s katerim razpolaga družba Salomon na lokaciji v Lenartu, skladiščenje obdelanih in neobdelanih odpadkov v zaprtih prostorih 2.235 ton odpadkov, na zunanjih površinah skladiščenje 2.590 ton odpadkov in skladiščenje pod nadstrešnicami v količini 1500 ton odpadkov, surovin, goriva itd.,

Odbor zahteva od pristojnih deležnikov (Ministrstva za okolje in prostor, Agencije RS za okolje, inšpekcijskih služb, gospodarske družbe Salomon d.o.o.), da nam posredujejo pojasnila, dokazne listine in odgovore.

S spoštovanjem.

Župan Občine Lenart



mag. Janez Kramberger



OBČINA LENART
ŽUPAN

Številka:

032-4/2019

V Lenartu, 18. 04. 2019

REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR

G. Minister Samo ZAJC

Dunajska cesta 48
1000 Ljubljana

Zadeva: Požar v gospodarski družbi Salomon d.o.o. na lokaciji Lenart

V prilogi vam pošiljamo sklepe zasedanja pristojnega odbora občinskega sveta Občine Lenart, z dne 17. 04. 2019. O predlogih in zahtevah vas bomo podrobneje seznanili na jutrišnjem sestanku. Prosimo pa vas, da na podane sklepe podate pisne odgovore.



Župan Občine Lenart

mag. Janez Kramberger

mag. Janez Kramberger, dr. vet. med.



Občina Lenart

Od: "Inšpektorat RS za okolje in prostor" <gp.irsop@gov.si>
Poslano: 19. april 2019 11:11
Za: Občina Lenart; OE MB
Zadeva: Sklepi odbora Občine Lenart glede požara v družbi Salomon d.o.o. – odgovor Inšpektorata RS za okolje in prostor
Priloge: Priloga 1.pdf; Priloga 2.pdf; Priloga 3.pdf; odgovor Občina Lenart_požar pri Salomon d.o.o..pdf

Lep pozdrav,

Inšpektorat RS za okolje in prostor
Inspectorate of environment and spatial planning

Ministrstvo za okolje in prostor
Ministry of environment and spatial planning

Dunajska cesta 58
SI - 1000 Ljubljana, Slovenija

T: +386 (01) 42 04 488
F: +386 (01) 420 44 83
E: gp.irsop@gov.si
<http://www.iop.gov.si>



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR
INŠPEKTORAT RS ZA OKOLJE IN PROSTOR
Območna enota Maribor
Partizanska cesta 47, 2000 Maribor

T: 081 814 693
F: 01 420 44 83
E: irsop.oe-mb@gov.si
www.mop.gov.si

ZAPISNIK št. 06182-124/2019-1

o inšpekcijskem pregledu, opravljenem po uradni dolžnosti, dne 22. 1. 2019 s pričetkom ob 10.30 uri,

v podjetju **SALOMON d.o.o.**, na lokaciji **Industrijska ulica 2, 2230 Lenart v Slovenskih goricah**

v zadevi: emisije snovi v zrak, emisije snovi v vode, emisije hrupa v okolje in odpadki

Podatki o obravnavani osebi na inšpekcijskem pregledu: **SALOMON d.o.o.**, podjetje za zaposlovanje invalidov, proizvodnjo, posredovanje in storitve Ljubljana, Vevška cesta 52, 1260 Ljubljana – Polje, na lokaciji naprave Industrijska ulica 2, 2230 Lenart v Slovenskih goricah (v nadaljevanju zavezanec)

NAVZOČI:

a) Uradne osebe:

1. Maja GABOR, inšpektorica za okolje

b) Pri pregledu prisotni:

1. – vodja PE Lenart
2. – tehnični vodja
- 3.

UGOTOVITVE:

Pri današnjem rednem inšpekcijskem pregledu, ki je opravljen na osnovi akcije Revizija OVD in letnega plana ION za leto 2019, se v podjetju **SALOMON d.o.o.**, s sedežem Vevška cesta 52, 1260 Ljubljana – Polje ugotavlja sledeče:

Pravna oseba **SALOMON d.o.o.**, Vevška cesta 52, 1260 Ljubljana – Polje je upravljavec naprave, ki lahko povzroči onesnaževanje okolja večjega obsega in ima na lokaciji Industrijska ulica 2, 2230 Lenart v Slovenskih goricah za njeno obratovanje pridobljeno okoljevarstveno dovoljenje št. 35407-1/2016-22 z dne 9.10.2017.

Okoljevarstveno dovoljenje je bilo izdano za obratovanje sledečih naprav:

- napravo A1 za odstranjevanje mešanih komunalnih odpadkov (MKO), ki vključuje predhodno obdelavo odpadkov, namenjenih sežigu ali sosežigu, s proizvodno zmogljivostjo 167 ton odpadkov na dan;
- napravo A2 za predelavo odpadkov po mehanski obdelavi odpadkov, namenjenih sežigu ali sosežigu ter predelavo odpadkov v gorivo, namenjeno sežigu in sosežigu, s proizvodno zmogljivostjo 250 ton odpadkov na dan in
- napravo B1 za predelavo (sortiranje) neprevarnih odpadkov s proizvodno zmogljivostjo 250 ton odpadkov na dan.



Naprava A1 se po Prilogi 1 Uredbe o vrsti dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega (Uradni list RS, št. 57/15), razvršča med naprave z oznako vrste dejavnosti 5.3.a.iii*.

Naprava A2 se po Prilogi 1 Uredbe o vrsti dejavnosti in naprav, ki povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega, razvršča med naprave z oznako vrste dejavnosti 5.3.b.ii*.

Naprava B1 ni naprava, ki lahko povzroča onesnaževanje okolja večjega obsega, saj se v njej ne izvaja dejavnost iz Priloge 1 Uredbe o vrsti dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega.

Zavezanec ima določenega pooblaščenca za varstvo okolja, kot to določa 30. člen Zakona o varstvu okolja (ZVO-1) (Uradni list RS, št. 39/06 – uradno prečiščeno besedilo, 49/06 – ZMetD, 66/06 – odl. US, 33/07 – ZPNačrt, 57/08 – ZFO-1A, 70/08, 108/09, 108/09 – ZPNačrt-A, 48/12, 57/12, 97/12 - Odl. US, 92/13, 56/15, 102/15, 30/16 in 84/18), to je .

Zapisnik je sestavljen v skladu z določili Okoljevarstvenega dovoljenja št. 35407-1/2016-22 z dne 9.10.2017 (v nadaljevanju OVD).

1. Emisije snovi v zrak

Transportne poti na območju naprav so utrjene in asfaltirane, prašnih makadamskih poti ni. Pri manipulaciji in transportu odpadkov, ki se izvaja tako v objektu (hali) kot na zunanjih površinah povzročajo emisije snovi manipulacijska in transportna sredstva.

V napravah A1 in A2 OVD poteka obdelava (odstranjevanje) mešanih komunalnih odpadkov in predelava odpadkov nastalih po mehanski obdelavi, pri čemer pri obdelavi odpadkov na tehnoloških enotah:

- rotacijski sortirni boben (N1.3),
- zračni ločevalnik (N2.3) in
- mlin (N2.6)

nastajajo emisije prahu, pri obdelavi mešanih komunalnih odpadkov pa nastajajo tudi emisije neprijetnih vonjav.

Zrak, ki vsebuje prašne delce se zajema lokalno na viru nastanka (tj. posamezni tehnološki enoti) od koder se vodi v vrečasti filter, s katerim se iz toka zraka odstranijo prašni delci. Zajem zraka je izveden pod strešno konstrukcijo z zamreženimi odprtini, pri čemer so zajemi opremljeni z regulacijskimi loputami. Prečiščen zrak se vrača nazaj v prostor (halo) od koder se vodi na čiščenje (odstranitev neprijetnih vonjav) na biofilter z izpustom Z1 v zunanji zrak.

Mešani komunalni odpadki se na območju naprav zadržujejo le toliko časa, da se iz njih odstranijo za reciklažo primerne frakcije odpadkov. Sprejem in manipulacija mešanih komunalnih odpadkov se vrši v zaprtem objektu (hali), iz katerega se zrak odsesava in vodi v zunanji zrak preko biofiltra, ki je nameščen izven objekta (hale), pri čemer se izsesan zrak zamenja najmanj 6-krat na uro. Objekt je tako pod stalnim podtlakom.

Iz OVD je razvidno, da mora upravljavec naprave (zavezanec) zagotoviti obratovalni monitoring emisij snovi v zrak na izpustu:

- Z1 – izpust iz biofiltra (MMZ1).

V OVD so določene mejne vrednosti emisije snovi v zrak na merilnem mestu MMZ1 sledeče:

- celotni prah (mejna vrednost: 10 mg/m³)
- organske snovi, izražene kot celotni ogljik – TOC (mejna vrednost: 20 mg/m³);
- anorganske spojine klora iz III. nevarnostne skupine (mejna vrednost: 20 mg/m³, pri masnem pretoku 100 g/h).

Zavezanec zagotavlja, da največji masni pretok celotnega prahu ne presega 1 kg/h in največja ocenjena vrednost razpršene emisije celotnega prahu ne presega 100 g/h (kar je razvidno iz ocene o letnih emisijah snovi v zrak za leto 2017, št. ZVO-1/02/105, IVD Mb).



Zavezanec, kot upravljavec naprave, za naprave za čiščenje odpadnih plinov vodi obratovalni dnevnik in ima izdelan poslovnik v skladu s točkama 2.1.7. in 2.1.8. OVD.

Iz OVD je razvidno, da mora upravljavec v okviru obratovalnega monitoringa zagotoviti izvedbo občasnih meritev emisije snovi v zrak enkrat na tri leta na merilnem mestu Z1. Hkrati mora v okviru obratovalnega monitoringa zagotoviti oceno o letnih emisijah snovi v zrak, ki jo izdela pooblaščen izvajalec obratovalnega monitoringa in izdelavo ocene o dejanskem letnem času obratovanja naprav. Zadnje občasne meritve emisije snovi v zrak so bile opravljene 28.9.2018, s strani pooblaščenega izvajalca EKO-EKOINŽENIRING, Ravne na Koroškem, št. poročila: 52/III-2018). Iz poročila izhaja, da je emisija snovi v zrak na izpustu iz biofiltra (Z1) v skladu z določili okoljevarstvenega dovoljenja (poročilo je priloga tega zapisnika). Zavezanec v skladu z določili točke 2.4.1. OVD poročilo o občasnih meritvah emisije snovi v zrak v predpisanem roku (10 dni) posreduje v elektronski obliki na Agencijo RS za okolje.

Zavezanec v času inšpekcijskega pregleda predloži še Oceno o letnih emisijah snovi v zrak za leto 2017 (št. poročila: CEVO-440/2015, IVD Mb, z dne 16.12.2015), iz katere izhaja, da emisijske koncentracije vseh parametrov v času meritev ne presegajo dopustnih vrednosti emisije snovi v zrak. Zavezanec Oceno o letnih emisijah snovi v zrak za leto 2018, s strani pooblaščenega izvajalca še ni prejel.

Zavezanec skladno s točko 2.4.2. OVD redno in v predpisanem roku posreduje na Agencijo RS za okolje oceno o letnih emisijah snovi v zrak.

Zavezanec zagotavlja, da so zahteve in obveznosti iz OVD v zvezi z emisijami snovi v zrak v celoti izpolnjene.

2. Emisije snovi in toplote v vode

Pri obratovanju naprav iz OVD nastajajo industrijske in komunalne odpadne vode, ki se odvajajo v javno kanalizacijo, katera se zaključi s komunalno čistilno napravo Lenart.

Pred odvajanjem v javno kanalizacijo se na dveh lovilnikih olj LO1 in LO2 čistijo industrijske odpadne vode, ki so posledica padavin in nastajajo na nepokritih skladiščno manipulativnih površinah.

Industrijske odpadne vode, ki nastajajo na sprejemnem platoju za mešane komunalne odpadke, kjer poteka manipulacija z mešanimi komunalnimi odpadki se iztekajo v zajemne linijske jaške in nadalje, pred odvajanjem v javno kanalizacijo, čistijo na biološki čistilni napravi. Prav tako se industrijske odpadne vode, ki nastajajo kot posledica delovanja biofiltra, pred odvajanjem v javno kanalizacijo, čistijo na biološki čistilni napravi.

Iz OVD je razvidno, da mora zavezanec kot upravljavec naprave zagotoviti obratovalni monitoring odpadnih vod na merilnem mestu:

- iztok V1 – industrijske odpadne vode, ki nastajajo po čiščenju na biološki čistilni napravi (odtok V1-1 in odtok V1-2 biofilter) (MMV1), komunalne odpadne vode in industrijske odpadne vode, ki so posledica padavin z nepokritih skladiščno – manipulativnih površin po čiščenju na lovilcu olj LO1 (odtok V1-3) in
- iztok V2 - industrijske odpadne vode, ki so posledica padavin z nepokritih skladiščno – manipulativnih površin po čiščenju na lovilcu olj LO2 (odtok V2-1) (MMV2).

Zavezanec v času inšpekcijskega nadzora predloži Poročilo o obratovalnem monitoringu odpadnih vod za leto 2017 (št. poročila 29/100-2018, ki ga je dne 26.3.2018 izdelal pooblaščen izvajalec prvih meritev in obratovalnega monitoringa odpadnih vod, EKO EKOINŽENIRING d.o.o., ravne na Koroškem), iz katerega izhaja, da naprava zavezanca v letu 2017 na nobenem merilnem mestu določenem v izdanem OVD v skladu z 10. členom Uredbe o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih voda v vode in javno kanalizacijo (Uradni list RS, št. 64/12, 64/14 in 98/15) ni presegala dopustnih vrednosti za noben parameter in v skladu z 11. členom Uredbe o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih voda v vode in javno kanalizacijo (Uradni list RS, št. 64/12, 64/14 in 98/15) in z odvajanjem odpadnih voda na nobenem iztoku določenem v izdanem OVD v letu 2017 ni obremenila okolja prejemno.



Zavezanec v času inšpekcijskega nadzora s poročilom o obratovalnem monitoringu odpadnih vod za leto 2018 še ne razpolaga. Predloži pa Poročila o kemijski preiskavi industrijskih odpadnih vod-biološka čistilna naprava, lovilnik olj L01 in L02 (št. poročila 83/IV-2018 z dne 29.6.2018, 104/IV-2018 z dne 6.8.2018 in 105/IV-2018 z dne 6.8.2018, EKO EKOINŽENIRING d.o.o.), iz katerih izhaja, da v času meritev izmerjene vrednosti vseh parametrov ne presegajo predpisanih mejnih vrednosti, ki jih določa OVD.

Za obratovanje biološke čistilne naprave in lovilnikov olj zavezanec vodi obratovalni dnevnik in ima izdelan poslovnik, ki vsebuje navodila za merjenje in vrednotenje pravilnega delovanja biološke čistilne naprave in lovilnikov olj.

V skladu s točko 3.1.4. OVD ima upravljavec določeno odgovorno osebo, ki skrbi za obratovanje in vzdrževanje biološke čistilne naprave ter vodi obratovalne dnevnike, to je

Upravljavec naprave v predpisanem roku redno za vsa leta posreduje Poročila o obratovalnem monitoringu odpadnih vod Agenciji RS za okolje. Tako je tudi za leto 2017 zahtevano poročilo, ki je priloga tega zapisnika, posredoval na ARSO.

Zavezanec zagotavlja, da so zahteve in obveznosti iz OVD v zvezi z emisijami snovi in toplote v vode v celoti izpolnjene in da naprave iz OVD obratujejo tako, da z emisijo snovi in toplote v vode ne povzroča čezmernega obremenjevanja okolja.

3. Emisije hrupa

V skladu z Uredbo o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju (Uradni list RS, št. 105/05, 34/08, 109/09 in 62/10), se območje, kjer se nahajajo objekti podjetja SALOMON d.o.o., na naslovu Industrijska ulica 2, 2230 Lenart uvršča v IV. stopnjo varstva pred hrupom ter okoliške stanovanjske objekte, uvršča v III. stopnjo varstva pred hrupom.

Prevladujoči stacionarni viri hrupa locirani v objektu (hali) so: stiskalnica za papir in plastiko s transportnim trakom za stiskanje in baliranje odpadkov, stiskalnica za kovine za stiskanje in baliranje odpadkov, stiskalnica za papir in plastiko, rotacijski sortirni boben, zračni ločevalnik, mlin, vrečasti filter za čiščenje odpadnega zraka iz tehnoloških enot in transportne naprave, kot so transportni trakovi.

Stacionarni viri hrupa locirani zunaj objekta (hale) so: biofilter za čiščenje odpadnega zraka iz prostorov, kjer se obdelujejo MKO in odpadki po mehanski obdelavi odpadkov.

Premični viri hrupa locirani zunaj objekta (hale) so: bager s škarjastim prijemalom, nakladač, viličarji in promet s tovornimi vozili (dovoz in odvoz odpadkov).

V skladu s točko 5.3.2. izreka OVD mora upravljavec zagotoviti izvajanje obratovalnega monitoringa hrupa za napravo vsako tretje koledarsko leto. Zadnje meritve hrupa so bile izvedene dne 13.4.2018 na dveh merilnih mestih in sicer:

- merilno mesto 1: J od proizvodnje pri objektu Gradiška cesta in
- merilno mesto 2: Z od proizvodnje,

s strani pooblaščenega izvajalca za izvajanje obratovalnega monitoringa hrupa za vire hrupa, SiEKO d.o.o., Celje. Iz rezultatov meritev in izračunov kazalcev hrupa v okolju, navedenih v Poročilu o meritvah hrupa v okolju (št. HR-18-61, z dne 16.4.2018) je razvidno, da vrednosti kazalcev hrupa na merilnih mestih (merilno mesto 1 in merilno mesto 2) ne presegajo predpisanih mejnih vrednosti za III. in IV. območje stopnje varstva pred hrupom, v katerega je uvrščeno območje, kjer zavezanec opravlja svojo dejavnost in da niso presežene predpisane mejne vrednosti koničnih ravni hrupa, ki ga povzroča naprava za III. in IV. območje varstva pred hrupom. Navedeno poročilo je priloga tega zapisnika.

Zavezanec zagotavlja, da so zahteve in obveznosti iz OVD v zvezi z emisijami hrupa v okolje v celoti izpolnjene.



4. Ravnanje z odpadki

Zahteve za ravnanje z odpadki, ki nastanejo zaradi opravljanja dejavnosti

V napravah zavezanca za katero ima pridobljeno OVD, se izvaja dejavnost obdelave odpadkov, pri čemer kot surovino, ki vstopa v tehnološki proces obdelave predstavljajo odpadki, hkrati pa kot produkt obdelave prav tako nastajajo odpadki.

Zaradi izvajanja dejavnosti zavezancu nastajajo sledeči odpadki: odpadni tiskarski tonerji, mineralna neklorirana odpadna olja, mulji iz naprav za ločevanje vode in olja, z oljem onesnažena voda iz naprav za ločevanje vode in olja, papirna in kartonska embalaža, plastična embalaža, mešana embalaža, čistilne krpe, izrabljene gume, zavržena električna in elektronska oprema in mešani komunalni odpadki.

Količina odpadkov, ki nastane zaradi izvajanja dejavnosti je nad 150 ton nenevarnih odpadkov in nad 200 kg nevarnih odpadkov, zato ima zavezanec izdelan Načrt ravnanja z odpadki, ki je priloga tega zapisnika.

Zavezanec vse odpadke skladišči tako, da ni ogroženo človekovo zdravje in ravnanje ne povzroča škodljivih vplivov na okolje. Odpadke loči po vrstah tako, da so izpolnjene zahteve za predvideni način nadaljnjega ravnanja. Nevarne odpadke začasno skladišči tako, da se hranijo ločeno in ne pride do mešanja z drugimi nevarnimi odpadki ter z njimi ravna tako, da so primerni za obdelavo. Odpadki so opremljeni z oznako o nazivu odpadka in njegovo klasifikacijsko številko. Nevarni odpadki so opremljeni z oznako »nevarni odpadki« in z navedbo nevarnih lastnosti, skladno s predpisi, ki urejajo označevanje nevarnih kemikalij.

Zavezanec vodi evidenco glede na vrsto in količino odpadkov, ki nastajajo, skladno s predpisi, ki določajo ravnanje z odpadki ter redno in v predpisanem roku posreduje na Agencijo RS za okolje Poročilo o nastalih odpadkih in ravnanju z njimi za preteklo koledarsko leto. Tako je zavezanec tudi za leto 2017 na ARSO posredoval navedeno poročilo. Zavezanec v času inšpekcijskega nadzora predloži Poročilo o obdelavi odpadkov za leto 2017, iz katerega izhaja da je zavezanec v letu 2017 skupno obdelal 9.674,785 ton prevzetih odpadkov. Iz Poročila o nastalih odpadkih in ravnanju z njimi za leto 2017 izhaja, da je v letu 2017 zavezancu nastalo skupno 33.841 ton odpadkov. Poročilo o zbranih odpadkih za leto 2017 iz katerega izhaja, da je zavezanec v letu 2017 skupno zbral 4.090,990 ton odpadkov. Prisotni pove, da vseh treh navedenih poročil za leto 2018 še nimajo v celoti izdelanih in da bodo le-ta do 31.3.2019 posredovali na ARSO.

Zavezanec ima izdelan Načrt gospodarjenja z odpadki, ki je skladen s predpisi, ki urejajo ravnanje z odpadki. Odpadki, ki nastajajo zaradi izvajanja dejavnosti in za katere zavezanec ni vpisan v evidenco oseb, ki izvajajo obdelavo odpadkov, se oddajajo zbiralcem, trgovcem in predelovalcem odpadkov, ki so vpisani v evidenco oseb, ki jo vodi Agencija RS za okolje, ter se z njimi ravna skladno s predpisi s področja ravnanja z odpadki. Odpadke pred oddajo v nadaljnje ravnanje tehta in evidencam priloži tehtalni list.

Zahteve za obdelavo odpadkov v napravi A1

Upravljavcu se v napravi A1, v kateri se izvaja obdelava mešanih komunalnih odpadkov, dovoli odstranjevanje odpadka kl. št. 20 03 01 (mešani komunalni odpadki), v skupni količini 50.000 ton/leto.

Upravljavca mora po odstranjevanju nastale odpadke:

- s kl. števkami: 20 01 01, 20 01 38, 20 01 39 in 20 01 40 oddati osebam, ki so vpisane v evidenco oseb, ki ravnaajo z odpadki;
- s kl. števkami: 15 01 01 in 15 01 02 oddati družbi za ravnanje z odpadno embalažo in
- s kl. številko 19 12 12 oddati v postopek predelave nenevarnih odpadkov v trdno gorivo.

Iz predloženega poročila o obdelavi odpadkov v letu 2017 je razvidno, da zavezanec izpolnjuje navedene pogoje iz OVD glede obdelave odpadkov v napravi A1.



Zahteve za predelavo odpadkov v napravi A2

Upravljavcu se v napravi A2, v kateri se izvaja dejavnost predelave odpadkov v trdno gorivo, namenjeno sežigu in sosežigu, dovoli predelava odpadkov, navedenih v preglednici 6 OVD, v skupni količini največ 7.500 ton odpadkov/leto.

V skladu z določili točke 4.4.2.9. upravljavec vodi evidenco o predelavi odpadkov v trdno gorivo v obliki obratovalnega dnevnika, katerega zavezanec predloži v pogled inšpektorici na današnjem pregledu.

Upravljavec v skladu s točko 4.4.2.10. OVD za nastalo trdno gorivo kot odpadke s kl. št. 19 12 10 zagotavlja oddajo v sežig ali sosežig družbam kot so Baumit-Avstrija, Salonit Anhovo, Duna Drava-Madžarska, ki imajo pridobljeno okoljevarstveno dovoljenje za uporabo takega goriva.

Upravljavcu se v napravi A2, v kateri se izvaja predelava odpadkov po mehanski obdelavi odpadkov, dovoli predelava odpadka s kl. št. 19 12 12 (drugi odpadki iz mehanske obdelave odpadkov, ki niso navedeni v 19 12 11), v skupni letni količini 67.500 ton.

Upravljavec mora po predelavi nastale odpadke:

- s kl. številkami: 19 12 01, 19 12 04, 19 12 02 in 19 12 03 oddati osebam, ki so vpisane v evidenco oseb, ki ravnaajo z odpadki;
- s kl. številko 19 12 12 oddati osebam, ki so vpisane v evidenco oseb, ki ravnaajo z odpadki.

Iz predloženega poročila o obdelavi odpadkov v letu 2017 je razvidno, da zavezanec izpolnjuje navedene pogoje iz OVD glede obdelave odpadkov v napravi A2.

V času inšpekcijskega nadzora se opravi ogled vseh naprav, za katere ima zavezanec pridobljeno OVD. Prisotni pove, da se na napravi A2 izvaja remont, ki traja že od 12.1.2019 in je predviden do konca meseca januarja.

Zahteve za obdelavo odpadkov v napravi B1

Upravljavcu se v napravi B1, v kateri se izvaja predelava – sortiranje nenevarnih odpadkov, dovoli predelava odpadkov, navedenih v preglednici 8 OVD, v skupni količini največ 67.500 ton/leto.

Upravljavec mora po predelavi nastale odpadke:

- s kl. številkami: 15 01 01, 15 01 02, 15 01 03, 15 01 04, 15 01 05, 15 01 09, 19 12 01, 19 12 02, 19 01 03, 19 12 04, 19 12 07 in 19 12 08 oddati osebam, ki so vpisane v evidenco oseb, ki ravnaajo z odpadki,
- s kl. številko 19 12 12, ki nastane pri sortiranju vseh odpadkov, nadalje obdelati v napravi A2.

5. Zaključek

Na osnovi vsega navedenega inšpektorica ugotavlja, da zavezanec SALOMON d.o.o., kot upravljavec naprave, ki lahko povzroči onesnaževanje okolja večjega obsega, na lokaciji Industrijska ulica 2, 2230 Lenart v Slovenskih goricah, svojo dejavnost opravlja v skladu z zahtevami in obveznostmi iz pridobljenega okoljevarstvenega dovoljenja (št. 35407-1/2016-22 z dne 9.10.2017) in ni storil kršitve predpisov in zakonodaje, ki jo nadzira Inšpekcija RS za okolje in naravo. Ker ni nobenih razlogov za kakšno koli vodenje inšpekcijskega postopka, se predmetni inšpekcijski postopek, voden pod številko zadeve: 06182-124/2019 na podlagi 28. člena Zakona o inšpekcijskem postopku (ZIN) (Uradni list RS, št. 56/02, s spremembami) ustavi.



Priloge k zapisniku:

- Ocena o letnih emisijah snovi v zrak za leto 2017 (št. poročila: CEVO-440/2015, IVD, Mb),
- Občasne meritve emisije snovi v zrak na izpustu iz biofiltra v podjetju SALOMON d.o.o. na lokaciji Lenart (št. poročila: 52/III-2018, ki ga je dne 28.9.2018 izdelal EKO EKOINŽENIRING d.o.o.),
- Poročilo o obratovalnem monitoringu odpadnih voda za podjetje SALOMON d.o.o., predelava odpadkov lokacija Lenart, za leto 2017 (št. 29/100-2018 z dne 26.3.2018, ki ga je izdelal EKO EKOINŽENIRING d.o.o.),
- Poročilo o kemijski preiskavi industrijskih odpadnih vod-biološka čistilna naprava, lovilnik olj L01 in L02 (št. poročila 83/IV-2018 z dne 29.6.2018, 104/IV-2018 z dne 6.8.2018 in 105/IV-2018 z dne 6.8.2018, EKO EKOINŽENIRING d.o.o.),
- Poročilo o meritvah hrupa v okolju (št. HR-18-61, ki ga je dne 16.4.2018 izdelal EKO EKOINŽENIRING d.o.o.),
- Poročilo o nastalih odpadkih in ravnanju z njimi za leto 2017,
- Poročilo o obdelavi odpadkov za leto 2017,
- Poročilo o zbiranju odpadkov za leto 2017,
- Načrt gospodarjenja z odpadki za obdobje od 2015-2019 (Salomon d.o.o., oktober 2015),
- fotografije

Zapisnik je glasno prebran. Prisotni na vsebino nimajo pripomb.

Zapisnik je napisan na 7 straneh, v 2 izvodih, od katerih po en izvod prejme

Zapisnik je zaključen ob 12.15 uri.

Za zavezanca prisotni:

Uradna oseba
Maja GAŠČOR





REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR
INŠPEKTORAT RS ZA OKOLJE IN PROSTOR

Dunajska cesta 58, 1000 Ljubljana

T: 01 420 44 88
F: 01 420 44 83
E: gp.irsop@gov.si
www.iop.gov.si

Podpisnik: Maja Gabor
Izdajatelj: Republika Slovenija
Številka: 78 69 79 ef 00 00 00 00 56 7b ec 11
Potek veljavnosti: 10.05.2021
Čas podpisa: 13:46, 28.01.2019
Številka dokumenta: 06182-124/2019-2

Številka: 06182-124/2019-2
Datum: 28. 1. 2019

POROČILO O SKUPNEM INŠPEKCIJSKEM PREGLEDU NAPRAVE ALI OBRATA

Zavezanec:

SALOMON d.o.o., podjetje za zaposlovanje invalidov, proizvodnjo, posredovanje in storitve Ljubljana, Vevška cesta 52, 1260 Ljubljana - Polje

Naprava / lokacija:

- naprava A1 za odstranjevanje mešanih komunalnih odpadkov (MKO), ki vključuje predhodno obdelavo odpadkov, namenjenih sežigu ali sosežigu;
- naprava A2 za predelavo odpadkov po mehanski obdelavi odpadkov, namenjenih sežigu ali sosežigu ter predelavo odpadkov v trdno gorivo, namenjeno sežigu in sosežigu;
- naprava B1 za predelavo (sortiranje) nenevarnih odpadkov;
vse na lokaciji Industrijska ulica 2, 2230 Lenart v Slovenskih goricah

OVD št.:

35407-1/2016-22 z dne 9.10.2017

Sodelujoči na pregledu:

- IRSOP	DA / NE
- IRSVNDN	DA / NE
- IRSI	DA / NE
- URSK-IK	DA / NE

1. Inšpektorat RS za okolje in prostor

Inšpektor: Maja GABOR
Datum pregleda: 22. 1. 2019
Ugotovitve: Pri inšpekcijskem pregledu je bilo ugotovljeno, da zavezanec kot upravljavec naprave, ki lahko povzroča onesnaževanje okolja večjega obsega, svojo dejavnost izvaja skladno z izdanim okoljevarstvenim dovoljenjem (št. 35407-1/2016-22 z dne 9.10.2017), glede emisij snovi v vode, zrak in hrup ter zagotavlja predpisano ravnanje z odpadki, ki nastajajo pri obratovanju naprave ter ima urejeno skladiščenje odpadkov. Zavezanec ne presega letne dovoljene količine za obdelavo odpadkov po veljavnem OVD. Zavezanec redno izvaja predpisane obratovalne monitoringe emisij snovi v zrak, odpadne vode in hrup. Glede na izkazana poročila o obratovalnem monitoringu emisij snovi v okolje za zrak, vode in hrup, ni bilo ugotovljenih preseganj mejnih vrednosti. V času inšpekcijskega nadzora zavezanec še ni razpolagal z letnimi poročili za leto 2018. O vseh opravljenih meritvah, o obdelavi in zbiranju odpadkov ter ravnanju z njimi, redno in v predpisanem roku poroča na ARSO.
Ugotovljene kršitve predpisov: Na inšpekcijskem pregledu ni bilo ugotovljenih kršitev predpisov in zakonodaje, ki jo nadzira IRSOP.

2. Inšpektorat RS za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami

Inšpektor:
Datum pregleda:
Ugotovitve:
Ugotovljene kršitve predpisov:

3. Inšpektorat RS za infrastrukturo

Inšpektor: Jože KALŠEK (strojna energetika)
Datum pregleda: 21.1. 2019
Ugotovitve: Na podlagi pristojnosti opredeljenih v Energetskem zakonu (EZ-1, Ur. l. RS št. 17/2014, 81/2015), je bil pri zavezancu Opekarna Pragersko d.o.o., Ptujška cesta 37, 2331 Pragersko, v okviru poostrenega nadzora IED zavezancev, dne 16.1.2019 opravljen pregled energetskih naprav, pregled opreme pod tlakom v obratovanju (Pravilnik o pregledovanju in preizkušanju opreme pod tlakom - Ur. l. RS št. 92/2008), pregledi klimatskih naprav (Pravilnik o rednih pregledih klimatskih sistemov - Ur. l. RS št. 26/08), pregled strokovne usposobljenosti upravljalcev energetskih naprav (Pravilnik o strokovnem usposabljanju in preizkusu znanja za upravljalca energetskih naprav - Ur. l. RS št. 92/2015), pregled Ex opreme (Pravilnik o protieksplzijski zaščiti – Ur.l. RS št. 41/61), in pregled rezervoarjev z UNP (Pravilnik o utekočinjenem naftnem plinu Ur.l. RS št.22,91, 114/04 in 17/14). Ob inšpekcijskem pregledu je bilo ugotovljeno, da zavezanec: • zavezanec nima sklenjene veljavne pogodbe z organom za periodične pregled za pregledovanje in preizkušanje opreme pod tlakom; • zavezanec ima eno tlačno posodo za zrak, ki je redno pregledana in preizkušena; • da je varovalna oprema (varnostni ventil) na tlačni posodi redno pregledan in preizkušen; • zavezanec ima v kompresorski postaji, kompresor moči manj kot 300 kW in ni predložil potrdila, da so delavci bili poučeni z navodili za tehnično pravilno in varno obratovanje; • zavezanec ima hladilni agregat moči manj kot 300 kW in ni predložil potrdila, da so delavci bili poučeni z navodili za tehnično pravilno in varno obratovanje;
Ugotovljene kršitve predpisov: Zavezanec je bil v skladu z drugim in tretjim odstavkom 33. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Ur.l. 43/07; ZIN-UPB1) opozorjen: • da morajo biti delavci, ki opravljajo s kompresorskimi in hladilnimi napravami skupnih nazivnih moči manj kot 300 kW, poučeni (1.odstavek 31.člen EZ-1) z navodili za tehnično pravilno in varno obratovanje naprav, zavezanec pa mora predložiti veljavna potrdila v predpisnem roku (1 odstavek 454. člena EZ-1). • V predpisanem roku (1 odstavek 454. člena EZ-1) predložiti veljavno sklenjeno pogodbo z organom za periodične pregled za pregledovanje in preizkušanje opreme pod tlakom;

Inšpektor:

Boštjan Milčinovič, elektroenergetski inšpektor

Datum pregleda:

17.1.2019

Ugotovitve:

Zavezanec nima opravljenih pregledov, preizkusov in meritev nizkonapetostnih električnih inštalacij za celoten objekt, prav tako pregled, preizkus in meritve sistema zaščite pred delovanjem strele ne zajema sistema kot celote.

Stanje električnih inštalacij ne ustreza zahtevam predpisov, ugotovljene so nepravilnosti na sistemu zaščite pred delovanjem strele.

Dokumentacija v zvezi z elektroenergetskimi postroji je urejena, stanje elektroenergetskega postroja v lasti zavezanca je dobro in v skladu s predpisi.

Ugotovljene kršitve predpisov:

Izrečeni so ukrepi izvedbe sanacije nizkonapetostnih električnih inštalacij v skladu s Pravilnikom o zahtevah za nizkonapetostne električne inštalacije v stavbah (Ur. list RS, št. 41/09 in 2/12), izvedbe sanacije sistema zaščite pred delovanjem strele v skladu s Pravilnikom o zaščiti stavb pred delovanjem strele (Ur. list RS, št. 28/09 in 2/12) ter izvedbe pregleda, preizkusa in meritev električnih inštalacij in sistema zaščite pred delovanjem strele, v skladu z zahtevami omenjenih pravilnikov.

4. Urad RS za kemikalije – Inšpekcija za kemikalije

Inšpektor:
Datum pregleda:
Ugotovitve:
Ugotovljene kršitve predpisov:



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR
INŠPEKTORAT RS ZA OKOLJE IN PROSTOR

F:
E:

Številka: 06182-1055/2019-2

Datum: 15.4.2019

ZAPISNIK

o inšpekcijskem pregledu / zaslišanju stranke, opravljenem po uradni dolžnosti pri:

SALOMON d.o.o. / PE Levant, Industrijska 2, Levant / Slet. gricalah
dne 15.4.2019 pričetkom ob 12.30 uri / na kraju samem / v prostorih IRSOP

v zadevi:

proračun 1 objekta za predelavo odpadkov

zemljišče s par. št.

Pregled / zaslišanje / je opravil:

Maja GABOR, IRSOP, OE Ljubljana

Prisotni ...

direktor

- maja obrata Levant

Podatki: ime, priimek, EMŠO, kraj rojstva, bivališče, poklic, zaposlen; firma, s.p., matična številka
odgovorna oseba, delovno mesto, pooblastilo.

☒ Stranko ali zavezanca se opozori, da je dolžna govoriti resnico ter da je krivo pričanje kaznivo dejanje po 2. odstavku 284 člena Kazenskega zakonika Republike Slovenije (KZ-1, Ur.l. RS št. 55/2008, (66/2008), 39/2009), da pa sme odkloniti odgovor na posamezno vprašanje, če bi z odgovorom sebe ali svojega bližnjega spravil v kazenski postopek, hudo sramoto ali mu povzročil večjo premoženjsko škodo.

UGOTOVITVE:

Ob planiranem kreditnem inšpekcijskem nadzoru, ki je
opranjen po postopku, ki je pripravljen SALOMON d.o.o.,



stran

PE. Lenart, v skladu s predelavo odpadkov, izbruhnil dne 14.4.2019 obli 3. me. zbiranje odpadkov sledi:

- ravnanec ima pridobljeno okoljsarstvo do 1.1.2019 (Jf. 35407-1/2016-22 redne 9.10.2017) za obratovanje:
 - mag. A1, v kateri se izvaja dejavnost odstranjevanja mešanih komunalnih odpadkov,
 - mag. A2, v kateri se izvaja dejavnost predelave odpadkov po mehaniki obdelavi odpadkov ter predelava odpadkov v trdno gorivo in
 - mag. B1, v kateri se izvaja dejavnost predelave (sortiranja) nevarnih odpadkov.
- dogovorjeno tehnično posredni dejavnosti mag. A1 in A2 ter neposredno tehniško posredni posredni mag. B1 poleg stiskalnice odpadkov in plastike, ter stiskalnice za lesne, sajungo se skladišča v objektu, remonta skladišča za posredni fiak je po obdelavi odpadkov in skladišča pod nadstrešnico (Sk. 8)

Ob smotni glede na lokacijo se ugotavlja, da je pri izbruhu v skladišču pod nadstrešnico (Sk. 8), kjer so bili pripravljeni odpadki za nadaljnjo obdelavo (režijo) in fiakno. Je od odpadke št. št. 19.12.12 - odpadki izključno v pripravi (materiali) iz mehanike obdelave odpadkov, ki niso posebej v 19.12.11. Prisotni g. (pore, da je bilo v skladišču pod nadstrešnico (Sk. 8) pred izbruhom priprava v. Tooton naslednjih odpadkov.

1. Skladu se do 12. točke 4.4.3.5. OVS, ravnanec ni presegel dovoljenih količin (1100 ton) skladiščnih odpadkov pred predelavo.



da onori ogleda na fotografiji se ugotavlja, da pozar ni
sajel. nagras A1, A2 in B1, za katere ima zavezanec pridobljeno
odgovarajočo dovoljenje, če ti naprave so preprosto
in lahko brez hitro posredne obratujejo.

Prisotna povelje, da po praznem odpadku temeljno
sanstvirati, dokler ne uvidijo skladnosti z odpadke po predlazi
(SkL-8). Prisotna dolo, da se bodo takoj lotili izgradnje nove
nadstresnice na skladiščni odpadki, ki so ločeni na
isti lokaciji kot je bilo skladišče po nadstresnici (SkL-8).

Ugotavlja se, da nagras A1 in A2 temeljno ne obratujejo,
kot je to navedlo prisotna. Ovirjen po fotografije dejanskega
stanja. Nagras B1, in katni se izkaže dejansko predlazi
(sortiranje) navedenih odpadkov, temeljno obratuje. Za
odpade po predlazi, ki nastanejo (nagras B1 in
zavezanec odgovarjajo skladiščni kapacitete, saj skladišče
namerjeno posredno pakajem (papir in steklo) - 251,
ni sajel požar in lahko posredno obratuje.

Ugotavlja se, da po skladiščni kapacitete zavezanec temeljno
posredno posredno posredno posredno, zato je nesprejemljivo,
da bi zavezanec lahko sprejemal in obdeloval nove odpadke,
dokler ne odpravi odpadkov, ki so nastali kot ostank
pri požaru in se uvidi skladišče in nadstresnico, tjer
in lahko posredno skladiščil posredno pakajem
po obdelavi odpadkov.

Enim je 1. točka:

Podpisalec: [Podpis] [Prejeto]



(AG) d.o.o.) je Inpekajp sa okolje in naravo dne 14.4.2013 go-
e-pošti obvestil, da je zaradi gaženja požara na objektu
STROKON d.o.o., PE Lenuart, prišlo do velikih količin prahu
izadnih gasilnih vod in samskanalizacijo, posledično
pa zaradi prevelikosti CČN Lenuart, do direktnega izliva
vodo v reko Velko.

de podlagi predhodno navedenih dejstev inšpektorice redajo,
zaradi varovanja zdravja in varstva ljudi, jarnega ribe
in mrisu, jarnega varnosti, premoženja in okolja ali
nevarnosti sa okolje, na osnovi 24. člena zakona o prostnem
upravnem postopku in 32. člena zakona o inšpekcijskem
nadzoru (ZIN) (Uradni list, RS št. 56/02, s spremembami), sledijo

USTNO ODLOČBO

Zaradi SA LOMON d.o.o., PE Lenuart, Industrijske ul. 2,
2230 Lenuart v Slovenstih gorah, mora do razpisa
(v. izgradnje) vključiti gaženja, mehanizirane obratovanje
naprave A12a odstavljajo merami komunalnih odpadkov
in naprave A2 (za predelavo odpadkov po mehanizirani
obdelavi odpadkov in predelavo odpadkov v fidiogrnih).

Poleg o pravnem podstavu:

organ, ki je ustno odločil, mora stranki izdati pisno odločbo
v 8 dneh od ustne odločbe. Če pisno odločbo ino stranke
pravo (pritožbo) v roku 15 dni od vročitve pisne odločbe.

Zagismit je postavljen 12 kradih, od katerega se po en
izdeli na 9.

Zagismit je prebrani in priporoč.

Zagismit je sklenjen 13. 4. 2013

Pisotni

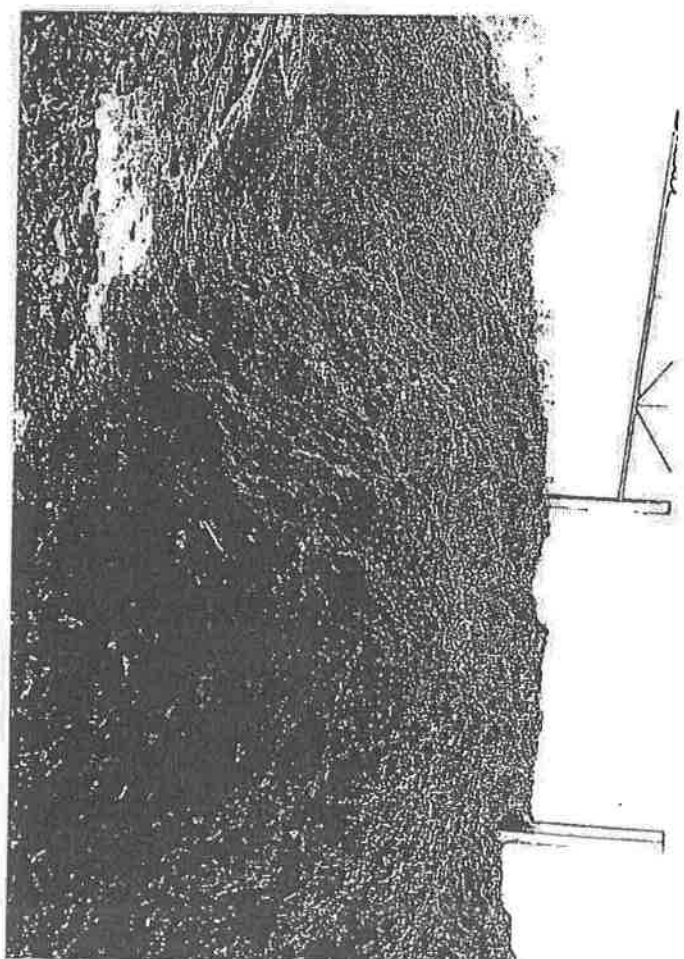
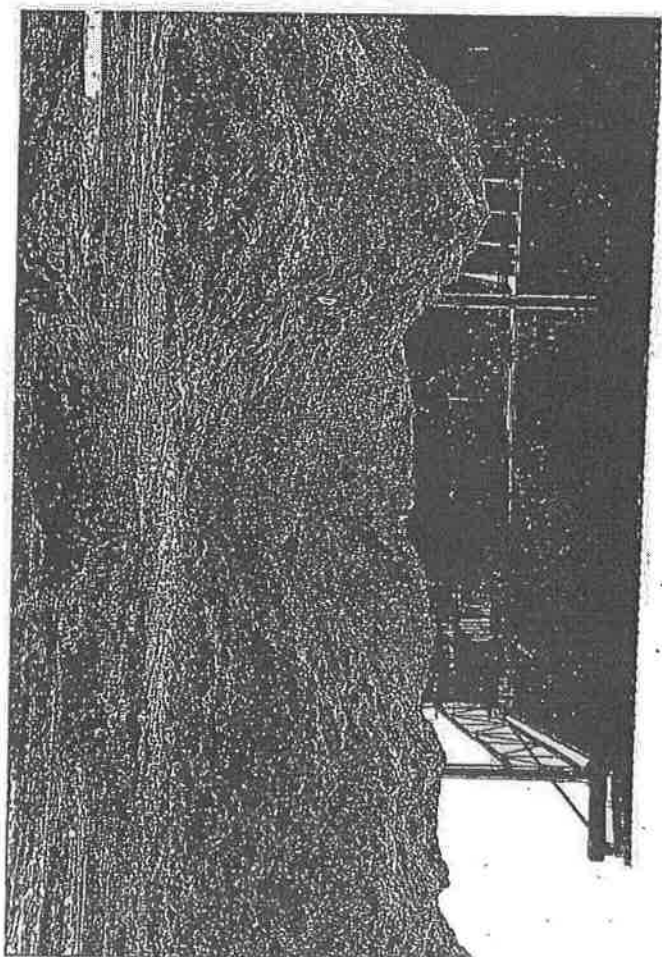
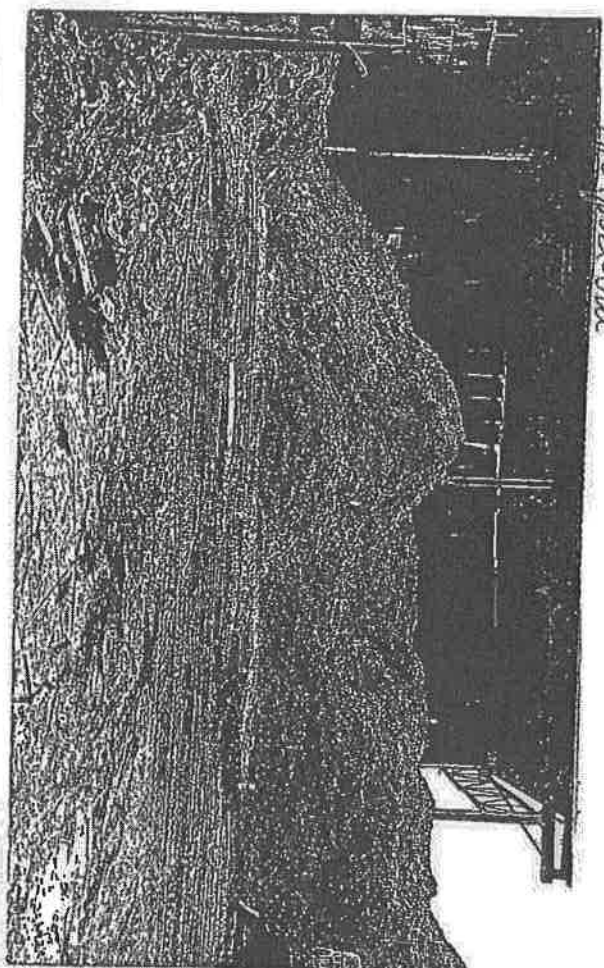


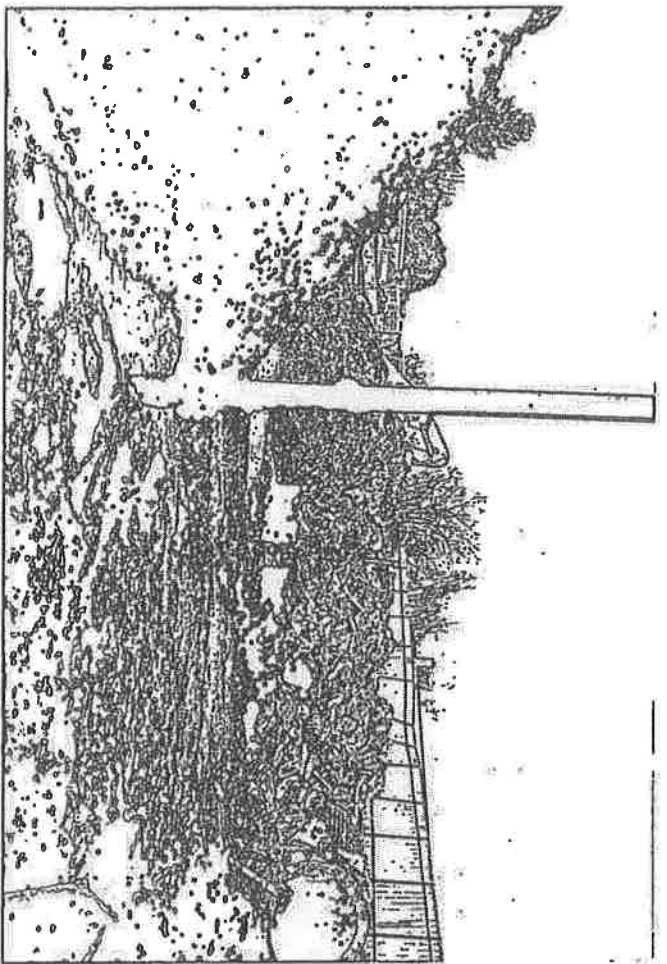
Uradna oseba:

[Signature]

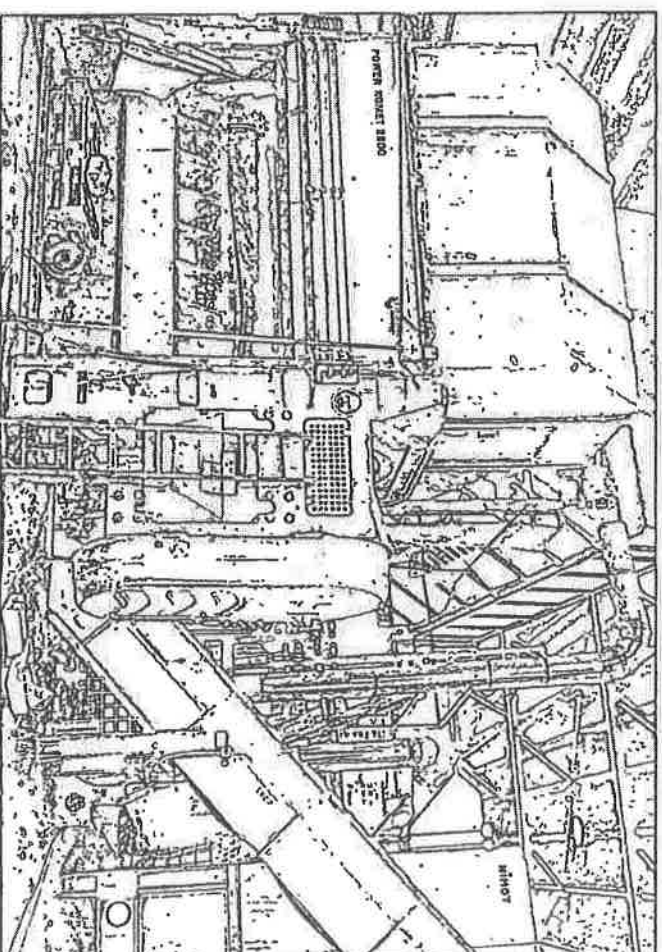
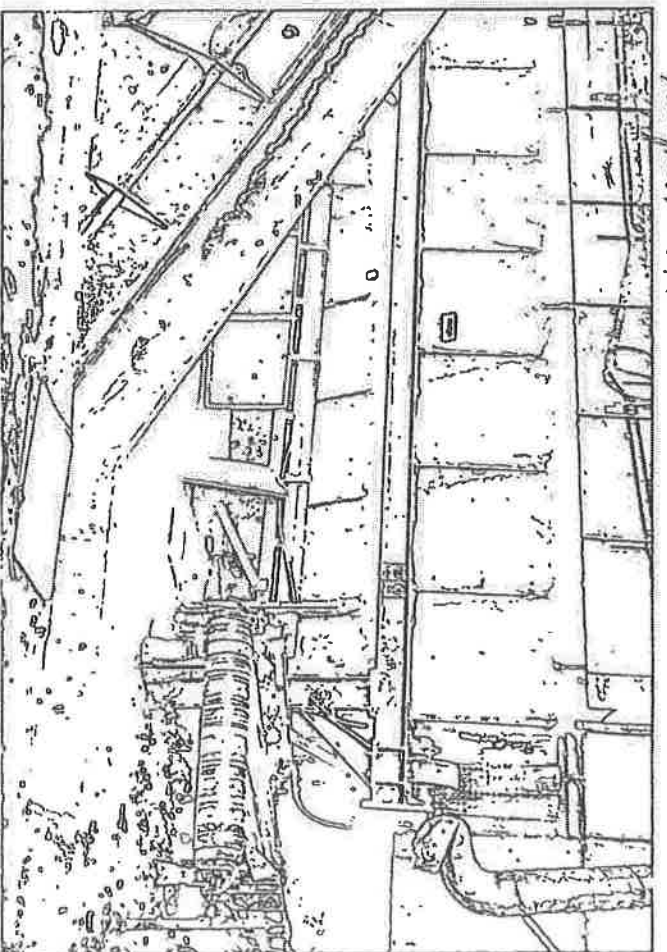
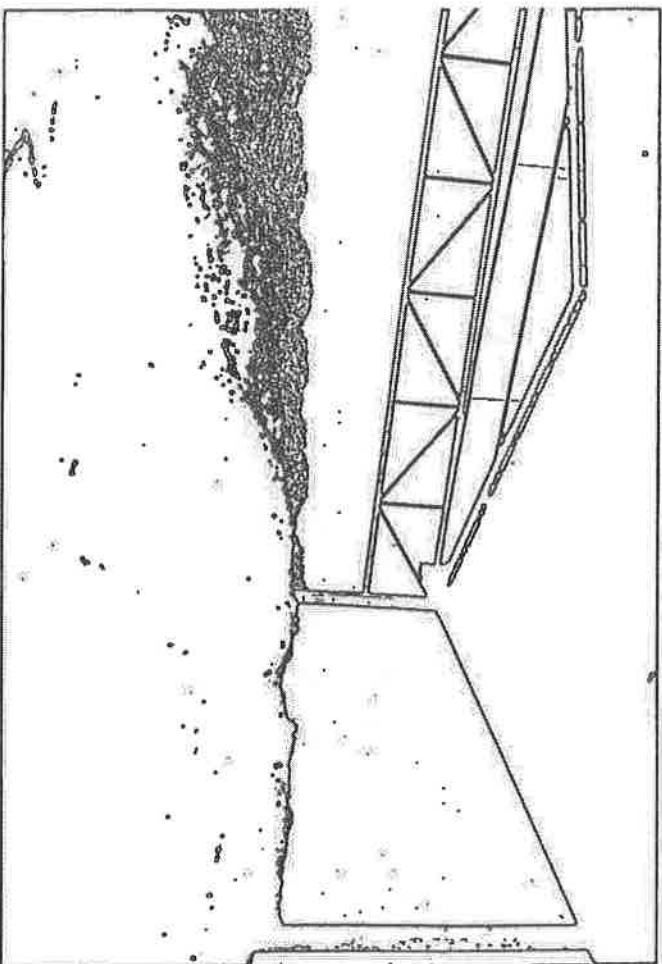
stran 4

ostatki oporakot in nadstlesnica hladilnice
po požaru



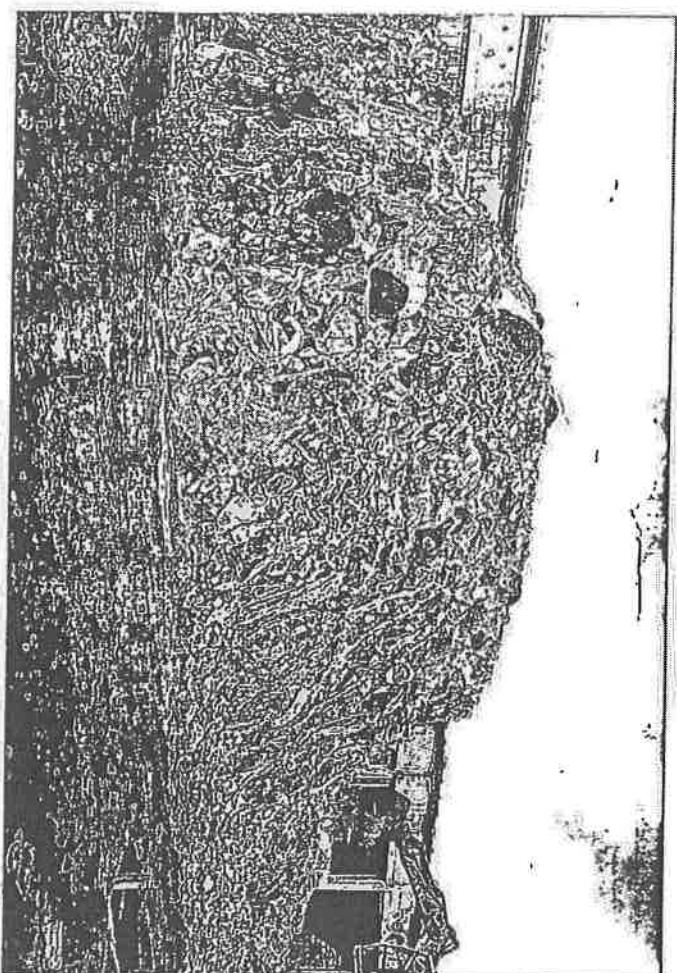
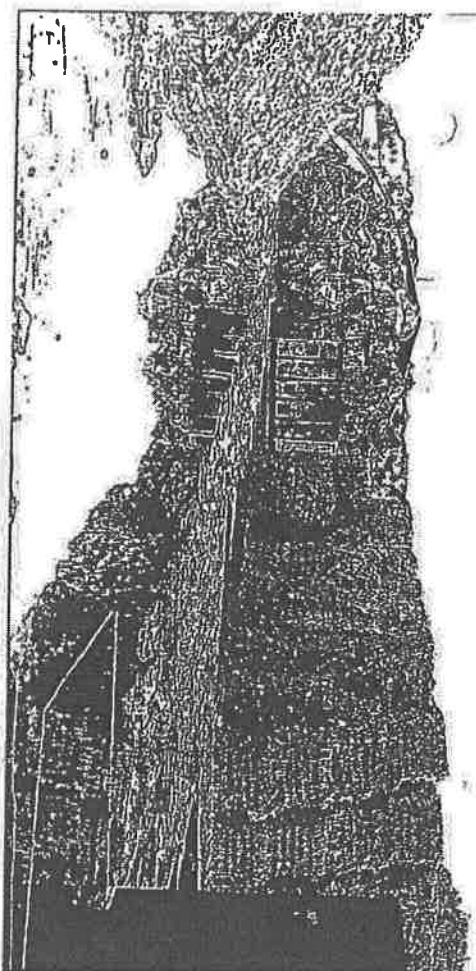


Nuqmafa A1



Nuqmafa A2

kapicēji sadzieda ir daudzuveid kapaitēt dzīvnieku pilsētā





REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR
INŠPEKTORAT RS ZA OKOLJE IN PROSTOR

Dunajska cesta 58, 1000 Ljubljana

Podpisnik: Martin Golčer
Izdajatelj: Republika Slovenija
Številka: 54 48 27 68 00 00 00 56 7b db 4d
Poteh veljavnosti: 09.03.2021
Čas podpisa: 09:18, 19.04.2019
Številka dokumenta: 0618-60/2019-7

Podpisnik: Dragica Hrčica
Izdajatelj: sigov-ca
Številka: ac 98 02 fe
Poteh veljavnosti: 21.05.2020
Čas podpisa: 09:56, 19.04.2019
Številka dokumenta: 0618-60/2019-7

T: 01/ 420 44 88
F: 01/ 420 44 83
E: gp.irsop@gov.si
www.irsop.gov.si

Občina Lenart
Trg osvoboditve 7
2230 Lenart v Slovenskih goricah
obcina@lenart.si

Številka: 0618 – 60 / 2019 / 7
Datum: 19. 4. 2019

**Zadeva: Sklepi odbora Občine Lenart glede požara v družbi Salomon d.o.o. – odgovor
Inšpektorata RS za okolje in prostor**

Inšpektorat RS za okolje in prostor, Dunajska cesta 58, 1000 Ljubljana, Inšpekcija za okolje in naravo (ION), je dne 18. 4. 2019 od Občine Lenart prejela dopis s sklepi odbora Občine Lenart, glede požara v podjetju Salomon d.o.o..

Iz sklepov odbora Občine Lenart, št. 032-4/2019 z dne 18. 4. 2019 izhaja:

- 1.) nedavni požar v obratu je že drugi v kratkem času, zato podjetje pozivajo, da lokalni skupnosti in prebivalcem poda podrobna pojasnila;
- 2.) poziv inšpekcijskim službam, da preverijo ali obrat deluje v skladu z OVD;
- 3.) poziv inšpekcijskim službam, da se preveri izpolnjevanja predpisov s področja požarne varnosti;
- 4.) poziv inšpekcijskim službam, da se preveri obdelava odpadkov (dovoljeni odpadki, količina, skladiščenje, vpliv na okolje);
- 5.) poziv ARSO, da dostavi poročila o predelavi odpadkov, o nastalih odpadkih, obratovalnem monitoringu odpadnih vod;
- 6.) ob rednem obratovanju veter raznaša delce plastike in papirja, zato poziv podjetju, da zadevo ustrezno uredi;
- 7.) predlog ministru, da uvede stalni nadzor inšpekcijske službe v obratih za predelavo in skladiščenje nevarnih in nenevarnih odpadkov v RS;
- 8.) zahteva za revizijo OVD, z upoštevanjem SEVESO uredbe;
- 9.) zahteva za kopijo vseh monitoringov in pregledov obrata, ki so zahtevani v OVD;
- 10.) zahteva za kopijo vseh inšpekcijskih pregledov obrata v Lenartu (redni in izredni), po dogodkih v Kemisu oz za zadnjih 5. let;
- 11.) zahteva za pregled skladnosti OVD z veljavnim UD;
- 12.) pojasnilo kako je mogoče, da je bilo izdan OVD za isto velikost parcele, enakih objektih najprej za obdelavo do 50.000 ton letno, nato do 150.000 ton letno in nazadnje do 240.000 ton letno;
- 13.) zahteva za preveritev pravilnosti zadnjega OVD.

Na podlagi 17. člena Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 9/18) vam ION glede na svojo določeno pristojnost podaja odgovor na 2., 4. in 10. zahtevo iz navedenega sklepa odbora Občine Lenart:

2. in 4.)

- V letu 2019 je inšpektorica za okolje pri zavezancu v okviru akcije nadzora OVD dne 22. 1. 2019 opravila inšpekcijski pregled. Glede na veljaven OVD so se preverjale emisije snovi v zrak, emisije

snovi v vode, emisije hrupa v okolje in odpadki. Kršitve niso bile ugotovljene, zato je bil postopek ustavljen (anonimiziran zapisnik - priloga 1). Pripravljeno je bilo tudi poročilo o skupnem inšpekcijskem pregledu naprave ali obrata (priloga 2). Inšpektorat RS za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami zaradi odsotnosti inšpektorice pri pregledu in poročilu ni sodeloval.

- Inšpektorica za okolje je dne 15. 4. 2019 takoj po zaključenem delu kriminalistov PP Lenart, po požaru, ki je izbruhnil v obratu za predelavo odpadkov zavezanca Salomon d.o.o., Enota Lenart, skladno z določbo petega odstavka 156a. člena Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06 – uradno prečiščeno besedilo, s spremembami – v nadaljevanju ZVO-1) opravila izredni okoljski inšpekcijski nadzor (anonimiziran zapisnik – priloga 3).

Ugotovljeno je bilo, da ima zavezanec Salomon d.o.o. pridobljen OVD (št. 354073-1/2016-22 z dne 9.10.2017) za obratovanje naprave A1, v kateri se izvaja dejavnost mešanih komunalnih odpadkov, ki vključuje predhodno obdelavo odpadkov, namenjenih sežigu ali sosežigu, s proizvodnjo zmogljivostjo 167 ton odpadkov na dan; naprave A2, v kateri se izvaja dejavnost predelave odpadkov po mehanski obdelavi odpadkov, namenjenih sežigu ali sosežigu ter predelava odpadkov v trdno gorivo, namenjenemu sežigu in sosežigu, s proizvodnjo zmogljivostjo 250 ton odpadkov na dan in naprave B1, v kateri se izvaja dejavnost predelave (sortiranja) nenevarnih odpadkov s proizvodnjo zmogljivostjo 250 ton odpadkov na leto. Glede na določbo iz točke 4.4.1.7 OVD lahko zavezanec na zunanjem skladišču skladišči odpadke po obdelavi v napravi A1 v količini 10 ton odpadkov. Glede na določbo iz točke 4.4.3.5. lahko zavezanec v skladišču pod nadstrešnico (Skl-8) skladišči odpadke po predelavi v napravi A2 v količini največ 1.100 ton.

Požar v obratu za predelavo odpadkov je izbruhnil v skladišču odpadkov pod nadstrešnico (Skl-8). Požar ni zajel naprav A1, A2 in B1, za katere ima zavezanec pridobljen OVD. Vse tri navedene naprave so nepoškodovane.

V skladišču odpadkov pod nadstrešnico (Skl-8), kjer je izbruhnil požar, so se skladiščili odpadki pripravljeni za odvoz na sežig v tujino. To so bili odpadki klasifikacijske številke 19 12 12 – drugi odpadki (vključno z mešanicami materialov) iz mehanske obdelave odpadkov, ki niso navedeni v 19 12 11 in so nastali pri obdelavi odpadkov po mehanski obdelavi odpadkov v napravi A2. V skladišču pod nadstrešnico (Skl-8) se je pred izbruhom požara po izjavah skladiščilo približno 700 ton navedenih odpadkov.

Prevoz odpadkov s strani pogodbenih zavezancev so v družbi trenutno zaustavili, dokler ne uredijo skladišča za odpadke po predelavi (Skl-8). V času inšpekcijskega nadzora napravi A1 in A2 nista obratovali. Pri ogledu območja obrata je bilo ugotovljeno, da upravljavec z območja pogorišča že odstranjuje odpadke in jih pripravlja za odvoz.

Na podlagi predhodno navedenih dejstev in zaradi varovanja življenja in zdravja ljudi, javnega reda in miru, javne varnosti, premoženje večje vrednosti ali nevarnosti za okolje, je bila zavezancu ob inšpekcijskem nadzoru dne 15. 4. 2019, na podlagi 144. člena, v povezavi z 211. členom ZUP ter na podlagi 34. člena ZIN, izdana ustna odločba, s katero je bilo zavezancu Salomon d.o.o. odrejeno, da mora glede na ugotovljena dejstva, ki pomenijo ogrožanje zdravja ljudi ter okolja, prenehati z obratovanjem naprav A1 in A2.

V nadaljevanju je bil izdan tudi pisni odpravek ustne odločbe, ki pa zavezancu še ni bil vročen.

Vaš dopis se obravnava kot prijava, obravnava pa jo inšpektor za okolje v skladu z določenimi prioritetami dela ION.

V skladu z določilom 24. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Uradni list RS, št. 43/07 in 40/14 – v nadaljevanju ZIN), boste o morebitnih (dodatnih) ukrepih inšpektorja, v kolikor ste to zahtevali, tudi obveščeni (in to najkasneje po sprejetem zadnjem ukrepu oz. ustavitvi postopka).

10.)

Vaša zahteva za kopijo vseh inšpekcijskih pregledov obrata v Lenartu za zadnjih 5. let, se obravnava glede na določila Zakona o dostopu do informacij javnega značaja. Odgovor boste še prejeli.

Lepo pozdravljeni.

Pripravil:
Martin Golčer, podsekretar

Dragica Hržica
glavna inšpektorica Inšpektorata
RS za okolje in prostor

Priloge:
- priloga 1-3

Vročiti po e-pošti:

- 1.) Občina Lenart, Trg osvoboditve 7, 2230 Lenart v Slovenskih goricah (obcina@lenart.si)
- 2.) Inšpektorat RS za okolje in prostor – OE MB (maja.gabor@gov.si) – v vednost



Občina Lenart
Trg Svobode 7

2230 Lenart v Slovenskih goricah
Župan g. Janez KRAMBERGER

Spoštovani,

v zvezi s požarom v našem podjetju Salomon d. o. o. Ljubljana, ki se je zgodil v zgodnjih jutranjih urah dne 14. 4. 2019 v naši PE Lenart vam kljub javno dostopnim podatkom želimo predstaviti dejavnost, ki jo opravljamo na navedeni lokaciji in sicer :

1. Dovoljenje (OVD), obseg dovoljenja

Podjetju Salomon d. o. o. , podjetje za zaposlovanje invalidov, proizvodnjo, posredovanje in storitve Ljubljana, Vevška cesta 52, 1260 Ljubljana – Polje je bilo dne 9.10.2017 izdano okoljevarstveno dovoljenje (OVD) za obratovanje naprav za obdelavo, predelavo in ločevanje

nenevarnih odpadkov.

OBSEG DOVOLJENJA za obratovanje zajema:

- Naprava A1: izvaja dejavnost mehanske obdelave mešanih komunalnih odpadkov (MKO); proizvodna zmogljivost 167 t / dan.

Opomba: izvaja se v bistveno manjšem obsegu kot je v dovoljenju (manj kot 50%)

- Naprava A2 : izvaja dejavnost predelave odpadkov v trdno gorivo namenjeno sežigu in so sežigu ;proizvodna zmogljivost 250 t /dan

Opomba: izvaja

- Naprava B1 : izvaja dejavnost ročno-strojnega sortiranja in baliranja nenevarnih odpadkov (embalaže, papirja, kartona, železa)

Opomba: izvaja

Salomon d.o.o.

podjetje za zaposlovanje invalidov, proizvodnjo, posredovanje in storitve Ljubljana

Papirniški trg 17, 1260 Ljubljana Polje

telefon: +386 1 5880 500

telefaks: +386 1 5858 859

Davčna številka: 84996340 | Davčni zavezanec: DA | Vpis v sodni register št. 1/14517/00 pri Okrožnem sodišču v Ljubljani
Osnovni kapital: 10.334.374,47 EUR | Matična številka: 5542421



2. Število delavcev in struktura

na današnji dan je v družbi Salomon d. o. o., enota Lenart zaposlenih **138 delavcev**

- Od 138 delavcev je 124 invalidnih oseb (89,85%).
- Za nedoločen čas je zaposlenih 123 delavcev, določen čas 15 delavcev.

Izobrazbena struktura:

I.	stopnja ---	60 delavcev
II., in III.	stopnja ---	18 delavcev
IV.	stopnja ---	39 delavcev
V.	stopnjo ---	16 delavcev
VI.	stopnja ---	3 delavci
VII.	stopnja ---	2 delavca

3. Analitika v t (številka in opis odpadka v obdobju januar – marec 2019.

Glej priloga 1 in 2

4. Požar: lokacija, opis odpadka, ki je gorel, vzrok, ukrepi, škoda in posledice

Požar se je zgodil v skladiščnem objektu trdnega goriva namenjenega za so- sežig , vsi ostali objekti, stroji in oprema na lokaciji podjetja niso bili ogroženi ali poškodovani, enako velja za sosednje poslovne objekte. Bila pa so poškodovana tovorna vozila, ki so bila parkirana ob objektu.

Skladiščeno trdno gorivo kjer se je zgodil požar (številka odpadka 19 12 12) predstavlja mleta mešanica ostankov po sortiranju mešane embalaže (rumen zabojnik) in mleta mešanica lahke frakcije, ki nastane iz obdelave mešanih komunalnih odpadkov (lahka frakcija), z naslednjo strukturo:

- Odpadni papir, lepenka in tekstil	40%
- Les	2%
- Plastika	58%

Velikost delcev trdnega goriva do 70 mm

Vlaga trdnega goriva cca 32%

Opomba: trdno gorivo ne vsebuje nevarnih odpadkov.

Skladiščeno cca 750 t trdnega goriva.

Salomon d.o.o.

podjetje za zaposlovanje invalidov, proizvodnjo, posredovanje in storitve Ljubljana

Papirniški trg 17, 1260 Ljubljana Polje

telefon: +386 1 5880 500

telefaks: +386 1 5858 859

Davčna številka: 84996340 | Davčni zavezanec: DA | Vpis v sodni register št. 1/14517/00 pri Okrožnem sodišču v Ljubljani
Osnovni kapital: 10.334.374,47 EUR | Matična številka: 5542421



Vzrok požara bo podala PP Lenart , ki vodi postopek

Primarni urgentni ukrep ukrepi, ki jih izvaja družba Salomon d. o. o. so :

- Dogovor s prevzemniki trdnega goriva, da se obstoječa zaloga prevzame v roku 2 tedna (prevzem in odprema že v realizaciji, ta teden v količini cca 350 t, enako naslednji teden),
- Proizvodnja trdnega goriva je ustavljena dokler zaloga ni prevzeta s strani prevzemnikov,
- Ostali del proizvodnje se skladno z zapisnikom inšpektorja lahko izvaja (sortiranje, baliranje)

Negativni vpliv na okolje, ki se je ob priliki požara zgodil je sicer bil v obliki dima in vonja, zaradi hitrega strokovnega in koordiniranega dela gasilcev in narave odpadkov (nenevarni) pa smatramo, da ostalih dolgoročnih vplivov ni, kar bodo ugotovljale ustrezne službe.

Samo podjetje pa ima materialno škodo na objektu in materialu – trdnemu gorivu, za katerega bo zaradi vlage (gašenje), to posledično pomeni nizko kvaliteto moralo dodatno plačati prevzemniku.

Gregor Repič,

direktor podjetja Salomon d. o. o. Lj.

Ljubljana, 17.04.2019



Salomon d.o.o.

podjetje za zaposlovanje invalidov, proizvodnjo, posredovanje in storitve Ljubljana

Papirniški trg 17, 1260 Ljubljana Polje
telefon: +386 1 5880 500
telefaks: +386 1 5858 859

Davčna številka: 84996340 | Davčni zavezanec: DA | Vpis v sodni register št. 1/14517/00 pri Okrožnem sodišču v Ljubljani
Osnovni kapital: 10.334.374,47 EUR | Matična številka: 5542421

Salomon d.o.o. ,lokacija Lenart

masni tok št. odpadka 19 12 12 ,obdelanega in pripravljenega za so sežig ("RDF")
obdobje 1.1.2019 do 12.4.2019

				ZALOGA (t)
INVENTURA 3.1.2019				60,00
JANUAR	PROIZVODNJA	lastna proizvodnja	450,00	
	VHOD	komercialni vhod že pripravljen odpadek (JR)	289,30	
	IZHOD		-487,46	311,84
FEBRUAR	PROIZVODNJA	lastna proizvodnja	463,72	
	VHOD	komercialni vhod že pripravljen odpadek (JR)	189,34	
	IZHOD		-189,10	775,80
MAREC	PROIZVODNJA	lastna proizvodnja	794,51	
	VHOD	komercialni vhod že pripravljen odpadek (JR)	46,02	
	IZHOD		-855,78	760,55
APRIL	PROIZVODNJA	lastna proizvodnja	417,90	
	VHOD	komercialni vhod že pripravljen odpadek (JR)	118,60	
	IZHOD		-528,80	
DO 12.4.				
				768,25 = stanje zaloge na dan 12.4.2019
predpostavljamo, da zaradi gašenja				1090,92 bo predstavljalo izhodno količino
				+ 42% VLAGA

priloga 2

Salomon d.o.o. ,lokacija Lenart

struktura prevzema odpadkov v obdobju januar - marec 2019

vhod (t)	postopek obdelave	jan	feb	marec
papir	sortiranje, baliranje	441	432	535
embalaža za sortiranje	sortiranje, baliranje, izdelava trdnega goriva	1014	863	708
embalaža iz industrije, trgovine	sortiranje, baliranje, izdelava trdnega goriva	393	289	440
steklena embalaža	zbiranje	23	27	25
les	zbiranje	4	47	20
kovinski odpadki	sortiranje	20	7	1
kovine	zbiranje	67	111	93
ostanek po sortiranju	izdelava trdnega goriva	768	569	588
skupaj		2730	2345	2410

Občina Lenart

Od: Marija Fras
Poslano: 23. april 2019 8:06
Za: Občina Lenart
Zadeva: FW: POŽAR V GOSPODARSKI DRUŽBI SALOMON D.O.O. NA LOKACIJI LENART
Priloge: MINISTRSTVO ZA OBRAMBO POŽAR.pdf

From: Marija Fras
Sent: Thursday, April 18, 2019 11:58 AM
To: 'maribor.irsvndn@mors.si'
Subject: POŽAR V GOSPODARSKI DRUŽBI SALOMON D.O.O. NA LOKACIJI LENART



OBČINA LENART
ŽUPAN

Številka: 032-4/2019

V Lenartu, 18. 04. 2019

REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA OBRAMBO
Inšpektorat RS za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami
Izpostava Maribor

g. Janez Šajt

Ulica Vita Kraigherja 26
2000 Maribor

Zadeva: Požar v gospodarski družbi Salomon d.o.o. na lokaciji Lenart

V prilogi vam pošiljamo sklepe zasedanja pristojnega odbora občinskega sveta Občine Lenart, z dne 17. 04. 2019. O predlogih in zahtevah bomo podrobneje seznanili na jutrišnjem sestanku ministra za okolje in prostor. Prosimo vas, da na podane sklepe podate pisne odgovore in priložite ustrezne listine.

S spoštovanjem vas pozdravljam.

Župan Občine Lenart

mag. Janez Kramberger



mag. Janez Kramberger, dr. vet. med.

Občina Lenart, Trg osvoboditve 7, 2230 Lenart v Slovenskih goricah
Tel.: 02/729-13-48, faks: 02/720-73-52, <http://www.lenart.si>



Številka: 032-4/2019

V Lenartu, 18. 04. 2019

Zadeva: SKLEPI ODBORA

Odbora za komunalo in gospodarsko infrastrukturo, varovanje okolja in urejanje prostora se je sestel na seji 17. 4. 2019 in obravnaval požar v podjetju Salomon d.o.o. Poročila o dogodku so podali poveljnik Civilne zaščite, poveljnik Gasilske zveze Lenart, komandir Policijske postaje Lenart. Po razpravi v kateri so sodelovali člani odbora, člani Civilne iniciative, Komisija za okolje in naravo, občinska uprava in župan, so člani odbora sprejeli naslednje sklepe:

1. Z zaskrbljenostjo ugotavljamo, da je nedavni požar v obratu Salomon d.o.o. že drugi v kratkem času zato podjetje pozivamo, da lokalni skupnosti in prebivalcem podajo podrobna pojasnila vezana na nedaven dogodek, kot tudi pojasnila kateri materiali so bil v požaru zajeti.
2. Odbor poziva pristojne inšpekcijske službe, da preverijo ali obrat deluje v skladu z okoljevarstvenim dovoljenjem, ali izpolnjuje pogoje skladiščenja in ravnanja z materiali, ki so predmet obdelave.
3. Odbor poziva pristojne inšpekcijske službe, da preverijo ali podjetje upošteva in izpolnjuje predpise s področja požarne varnosti, predvsem kakšne preventivne ukrepe na tem področju izvaja.
4. Odbor poziva pristojne inšpekcijske službe, da preverijo ali se v obratu procesirajo oz. obdelujejo odpadki, ki so za ta obrat dovoljeni in v količinah, ki so za ta obrat dovoljene. Preverijo naj tudi ali je skladiščenje obdelanih in neobdelanih materialov skladno z okoljevarstvenim dovoljenjem in kakšen vpliv ima skladiščenje predelanih frakcij na odprtem prostoru dvorišča iz vidika vpliva na okolje (izcedne vode, zrak,...).
5. Agencijo RS za okolje pozivamo, da nam dostavi poročila o predelavi odpadkov, poročila o nastalih odpadkih in o ravnanju z njimi in obratovalnih monitoringih odpadnih vod za družbo Salomon d.o.o. za lokacijo v Lenartu, kot je to določeno v okoljevarstvenem dovoljenju za leti 2017 in 2018.



mag. Janez Kramberger, dr. vet. med.

6. Ugotavljamo, da tudi ob rednem poslovanju podjetja, veter raznaša delce plastike in papirja iz območja podjetja, zato pozivamo podjetje da vsa skladiščenja in manipulacije z odpadki uredi na način, da le te nebo raznašalo v okolico in da redno skrbi za deratizacijo na območju podjetja.

7. Odbor predlaga pristojnemu ministrstvu, da uvede stalni nadzor inšpekcijske službe v obratih za predelavo in skladiščenje nevarnih in nenevarnih odpadkov v Republiki Sloveniji.

8. Zahtevamo revizijo Okoljevarstvenega dovoljenja, ki je bilo izdano podjetju Salomon d.o.o., št. 35407-1/2016-22 dne 9.10.2017 in pozivamo ARSO, da upošteva SEVESO uredbe, sklicujoč se na načelo previdnosti, pri izdaji novega okoljevarstvenega dovoljenja.

9. Zahtevamo kopijo vseh izdelanih monitoringov in pregledov obrata, ki so zahtevani v okoljevarstvenem dovoljenju in so bili izvedeni.

10. Zahtevamo kopijo vseh inšpekcijskih pregledov obrata v Lenartu, tako tistih izrednih po dogodkov v »Kemisu« kot vseh ostalih za obdobje zadnjih petih let.

11. Zahtevamo pregled skladnosti okoljevarstvenega dovoljenja z veljavnim uporabnim dovoljenjem, ki se je po naših informacijah nanašalo na manjše količine odpadkov, kot so zajete sedaj v okoljevarstvenem dovoljenju.

12. Zahtevamo pojasnilo kako je mogoče, da je bilo izdano okoljevarstveno dovoljenje za isto velikost parcele, enakih objektih najprej za obdelavo do 50.000 ton letno, nato do 150.000 ton letno in nazadnje do 240.000 ton letno.

13. Zahtevamo, da se preveri iz vseh vidikov pravilnost zadnjega okoljevarstvenega dovoljenja, ki omogoča na celotnem zemljišču, ki meri zgolj 14.176 m² s katerim razpolaga družba Salomon na lokaciji v Lenartu, skladiščenje obdelanih in neobdelanih odpadkov v zaprtih prostorih 2.235 ton odpadkov, na zunanjih površinah skladiščenje 2.590 ton odpadkov in skladiščenje pod nadstrešnicami v količini 1500 ton odpadkov, surovin, goriva itd.,

Odbor zahteva od pristojnih deležnikov (Ministrstva za okolje in prostor, Agencije RS za okolje, inšpekcijskih služb, gospodarske družbe Salomon d.o.o.), da nam posredujejo pojasnila, dokazne listine in odgovore.

S spoštovanjem.

Župan Občine Lenart

mag. Janez Kramberger



Občina Lenart

Od: Marija Fras
Poslano: 23. april 2019 8:07
Za: Občina Lenart
Zadeva: FW: POŽAR V GOSPODARSKI DRUŽBI SALOMON D.O.O. NA LOKACIJI LENART
Priloge: AGENCIJA ZA OKOLJE POŽAR V GOSPODARSKI D RUŽBI SALOMON.pdf

From: Marija Fras
Sent: Thursday, April 18, 2019 12:20 PM
To: 'gp.arso@gov.si'
Subject: POŽAR V GOSPODARSKI DRUŽBI SALOMON D.O.O. NA LOKACIJI LENART

Pozdravljeni!

V prilogi vam pošiljamo sklepe zasedanja pristojnega odbora občinskega sveta Občine Lenart.

Lep pozdrav Marija Fras



OBČINA LENART
ŽUPAN

Številka: 032-4/2019

V Lenartu, 18. 04. 2019

REPUBLIKA SLOVENIJA
AGENCIJA ZA OKOLJE

Vojkova 1B
1000 Ljubljana

Zadeva: Požar v gospodarski družbi Salomon d.o.o. na lokaciji Lenart

V prilogi vam pošiljamo sklepe zasedanja pristojnega odbora občinskega sveta Občine Lenart, z dne 17. 04. 2019. O predlogih in zahtevah bomo podrobneje seznanili na jutrišnjem sestanku ministra za okolje in prostor. Prosimo vas, da na podane sklepe podate pisne odgovore.

S spoštovanjem vas pozdravljam.



Župan Občine Lenart
mag. Janez Kramberger

mag. Janez Kramberger, dr. vet. med.

Občina Lenart, Trg osvoboditve 7, 2230 Lenart v Slovenskih goricah
Tel.: 02/729-13-48, faks: 02/720-73-52, <http://www.lenart.si>





Številka: 032-4/2019

V Lenartu, 18. 04. 2019

Zadeva: SKLEPI ODBORA

Odbora za komunalo in gospodarsko infrastrukturo, varovanje okolja in urejanje prostora se je sestel na seji 17. 4. 2019 in obravnaval požar v podjetju Salomon d.o.o. Poročila o dogodku so podali poveljnik Civilne zaščite, poveljnik Gasilske zveze Lenart, komandir Policijske postaje Lenart. Po razpravi v kateri so sodelovali člani odbora, člani Civilne iniciative, Komisija za okolje in naravo, občinska uprava in župan, so člani odbora sprejeli naslednje sklepe:

1. Z zaskrbljenostjo ugotavljamo, da je nedavni požar v obratu Salomon d.o.o. že drugi v kratkem času zato podjetje pozivamo, da lokalni skupnosti in prebivalcem podajo podrobna pojasnila vezana na nedaven dogodek, kot tudi pojasnila kateri materiali so bil v požaru zajeti.
2. Odbor poziva pristojne inšpekcijske službe, da preverijo ali obrat deluje v skladu z okoljevarstvenim dovoljenjem, ali izpolnjuje pogoje skladiščenja in ravnanja z materiali, ki so predmet obdelave.
3. Odbor poziva pristojne inšpekcijske službe, da preverijo ali podjetje upošteva in izpolnjuje predpise s področja požarne varnosti, predvsem kakšne preventivne ukrepe na tem področju izvaja.
4. Odbor poziva pristojne inšpekcijske službe, da preverijo ali se v obratu procesirajo oz. obdelujejo odpadki, ki so za ta obrat dovoljeni in v količinah, ki so za ta obrat dovoljene. Preverijo naj tudi ali je skladiščenje obdelanih in neobdelanih materialov skladno z okoljevarstvenim dovoljenjem in kakšen vpliv ima skladiščenje predelanih frakcij na odprtem prostoru dvorišča iz vidika vpliva na okolje (izcedne vode, zrak,...).
5. Agencijo RS za okolje pozivamo, da nam dostavi poročila o predelavi odpadkov, poročila o nastalih odpadkih in o ravnanju z njimi in obratovalnih monitoringih odpadnih vod za družbo Salomon d.o.o. za lokacijo v Lenartu, kot je to določeno v okoljevarstvenem dovoljenju za leti 2017 in 2018.



mag. Janez Kramberger, dr. vet. med.

6. Ugotavljamo, da tudi ob rednem poslovanju podjetja, veter raznaša delce plastike in papirja iz območja podjetja, zato pozivamo podjetje da vsa skladiščenja in manipulacije z odpadki uredi na način, da le te nebo raznašalo v okolico in da redno skrbi za deratizacijo na območju podjetja.

7. Odbor predlaga pristojnemu ministrstvu, da uvede stalni nadzor inšpekcijske službe v obratih za predelavo in skladiščenje nevarnih in nenevarnih odpadkov v Republiki Sloveniji.

8. Zahtevamo revizijo Okoljevarstvenega dovoljenja, ki je bilo izdano podjetju Salomon d.o.o., št. 35407-1/2016-22 dne 9.10.2017 in pozivamo ARSO, da upošteva SEVESO uredbe, sklicujoč se na načelo previdnosti, pri izdaji novega okoljevarstvenega dovoljenja.

9. Zahtevamo kopijo vseh izdelanih monitoringov in pregledov obrata, ki so zahtevani v okoljevarstvenem dovoljenju in so bili izvedeni.

10. Zahtevamo kopijo vseh inšpekcijskih pregledov obrata v Lenartu, tako tistih izrednih po dogodkov v »Kemisu« kot vseh ostalih za obdobje zadnjih petih let.

11. Zahtevamo pregled skladnosti okoljevarstvenega dovoljenja z veljavnim uporabnim dovoljenjem, ki se je po naših informacijah nanašalo na manjše količine odpadkov, kot so zajete sedaj v okoljevarstvenem dovoljenju.

12. Zahtevamo pojasnilo kako je mogoče, da je bilo izdano okoljevarstveno dovoljenje za isto velikost parcele, enakih objektih najprej za obdelavo do 50.000 ton letno, nato do 150.000 ton letno in nazadnje do 240.000 ton letno.

13. Zahtevamo, da se preveri iz vseh vidikov pravilnost zadnjega okoljevarstvenega dovoljenja, ki omogoča na celotnem zemljišču, ki meri zgolj 14.176 m² s katerim razpolaga družba Salomon na lokaciji v Lenartu, skladiščenje obdelanih in neobdelanih odpadkov v zaprtih prostorih 2.235 ton odpadkov, na zunanjih površinah skladiščenje 2.590 ton odpadkov in skladiščenje pod nadstrešnicami v količini 1500 ton odpadkov, surovin, goriva itd.,

Odbor zahteva od pristojnih deležnikov (Ministrstva za okolje in prostor, Agencije RS za okolje, inšpekcijskih služb, gospodarske družbe Salomon d.o.o.), da nam posredujejo pojasnila, dokazne listine in odgovore.

S spoštovanjem.

Župan Občine Lenart

mag. Janez Kramberger



Občina Lenart

Od: Marija Fras
Poslano: 23. april 2019 8:07
Za: Občina Lenart
Zadeva: FW: POŽAR V GOSPODARSKI DRUŽBI SALOMON D.O.O. NA LOKACIJI LENART
Priloge: MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR POŽAR.pdf

From: Marija Fras
Sent: Thursday, April 18, 2019 12:10 PM
To: 'irsop.oe-mb@gov.si'
Subject: POŽAR V GOSPODARSKI DRUŽBI SALOMON D.O.O. NA LOKACIJI LENART

Pozdravljeni!

V prilogi vam pošiljamo sklepe zasedanja pristojnega odbora občinskega sveta Občine Lenart.

Lep pozdrav Marija Fras



OBČINA LENART
ŽUPAN

Številka: 032-4/2019

V Lenartu, 18. 04. 2019

REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR
Inšpektorat za okolje in prostor
Območna enota Maribor

g. Zvonko Furman

Partizanska cesta 47
2000 Maribor

Zadeva: Požar v gospodarski družbi Salomon d.o.o. na lokaciji Lenart

V prilogi vam pošiljamo sklepe zasedanja pristojnega odbora občinskega sveta Občine Lenart, z dne 17. 04. 2019. O predlogih in zahtevah bomo podrobneje seznanili na jutrišnjem sestanku ministra za okolje in prostor. Prosimo vas, da na podane sklepe podate pisne odgovore in priložite ustrezne listine.

S spoštovanjem vas pozdravljam.



Župan Občine Lenart
mag. Janez Kramberger

mag. Janez Kramberger, dr. vet. med.

Občina Lenart, Trg osvoboditve 7, 2230 Lenart v Slovenskih goricah
Tel.: 02/729-13-48, faks: 02/720-73-52, <http://www.lenart.si>





Številka: 032-4/2019

V Lenartu, 18. 04. 2019

Zadeva: SKLEPI ODBORA

Odbora za komunalo in gospodarsko infrastrukturo, varovanje okolja in urejanje prostora se je sestel na seji 17. 4. 2019 in obravnaval požar v podjetju Salomon d.o.o. Poročila o dogodku so podali poveljnik Civilne zaščite, poveljnik Gasilske zveze Lenart, komandir Policijske postaje Lenart. Po razpravi v kateri so sodelovali člani odbora, člani Civilne iniciative, Komisija za okolje in naravo, občinska uprava in župan, so člani odbora sprejeli naslednje sklepe:

1. Z zaskrbljenostjo ugotavljamo, da je nedavni požar v obratu Salomon d.o.o. že drugi v kratkem času zato podjetje pozivamo, da lokalni skupnosti in prebivalcem podajo podrobna pojasnila vezana na nedaven dogodek, kot tudi pojasnila kateri materiali so bil v požaru zajeti.
2. Odbor poziva pristojne inšpekcijske službe, da preverijo ali obrat deluje v skladu z okoljevarstvenim dovoljenjem, ali izpolnjuje pogoje skladiščenja in ravnanja z materiali, ki so predmet obdelave.
3. Odbor poziva pristojne inšpekcijske službe, da preverijo ali podjetje upošteva in izpolnjuje predpise s področja požarne varnosti, predvsem kakšne preventivne ukrepe na tem področju izvaja.
4. Odbor poziva pristojne inšpekcijske službe, da preverijo ali se v obratu procesirajo oz. obdelujejo odpadki, ki so za ta obrat dovoljeni in v količinah, ki so za ta obrat dovoljene. Preverijo naj tudi ali je skladiščenje obdelanih in neobdelanih materialov skladno z okoljevarstvenim dovoljenjem in kakšen vpliv ima skladiščenje predelanih frakcij na odprtem prostoru dvorišča iz vidika vpliva na okolje (izcedne vode, zrak,...).
5. Agencijo RS za okolje pozivamo, da nam dostavi poročila o predelavi odpadkov, poročila o nastalih odpadkih in o ravnanju z njimi in obratovalnih monitoringih odpadnih vod za družbo Salomon d.o.o. za lokacijo v Lenartu, kot je to določeno v okoljevarstvenem dovoljenju za leti 2017 in 2018.



mag. Janez Kramberger, dr. vet. med.

6. Ugotavljamo, da tudi ob rednem poslovanju podjetja, veter raznaša delce plastike in papirja iz območja podjetja, zato pozivamo podjetje da vsa skladiščenja in manipulacije z odpadki uredi na način, da le te nebo raznašalo v okolico in da redno skrbi za deratizacijo na območju podjetja.

7. Odbor predlaga pristojnemu ministrstvu, da uvede stalni nadzor inšpekcijske službe v obratih za predelavo in skladiščenje nevarnih in nenevarnih odpadkov v Republiki Sloveniji.

8. Zahtevamo revizijo Okoljevarstvenega dovoljenja, ki je bilo izdano podjetju Salomon d.o.o., št. 35407-1/2016-22 dne 9.10.2017 in pozivamo ARSO, da upošteva SEVESO uredbe, sklicujoč se na načelo previdnosti, pri izdaji novega okoljevarstvenega dovoljenja.

9. Zahtevamo kopijo vseh izdelanih monitoringov in pregledov obrata, ki so zahtevani v okoljevarstvenem dovoljenju in so bili izvedeni.

10. Zahtevamo kopijo vseh inšpekcijskih pregledov obrata v Lenartu, tako tistih izrednih po dogodkov v »Kemisu« kot vseh ostalih za obdobje zadnjih petih let.

11. Zahtevamo pregled skladnosti okoljevarstvenega dovoljenja z veljavnim uporabnim dovoljenjem, ki se je po naših informacijah nanašalo na manjše količine odpadkov, kot so zajete sedaj v okoljevarstvenem dovoljenju.

12. Zahtevamo pojasnilo kako je mogoče, da je bilo izdano okoljevarstveno dovoljenje za isto velikost parcele, enakih objektih najprej za obdelavo do 50.000 ton letno, nato do 150.000 ton letno in nazadnje do 240.000 ton letno.

13. Zahtevamo, da se preveri iz vseh vidikov pravilnost zadnjega okoljevarstvenega dovoljenja, ki omogoča na celotnem zemljišču, ki meri zgolj 14.176 m² s katerim razpolaga družba Salomon na lokaciji v Lenartu, skladiščenje obdelanih in neobdelanih odpadkov v zaprtih prostorih 2.235 ton odpadkov, na zunanjih površinah skladiščenje 2.590 ton odpadkov in skladiščenje pod nadstrešnicami v količini 1500 ton odpadkov, surovin, goriva itd.,

Odbor zahteva od pristojnih deležnikov (Ministrstva za okolje in prostor, Agencije RS za okolje, inšpekcijskih služb, gospodarske družbe Salomon d.o.o.), da nam posredujejo pojasnila, dokazne listine in odgovore.

S spoštovanjem.

Župan Občine Lenart

mag. Janez Kramberger



Občina Lenart

Od: Marija Fras
Poslano: 23. april 2019 8:07
Za: Občina Lenart
Zadeva: FW: POŽAR V GOPODARSKI DRUŽBI SALOMON D.O.O. NA LOKACIJI LENART
Priloge: MINISTRSTVO ZA OKOLJE POŽAR V GOPODARSKI DRUŽBI SALOMON .pdf

From: Marija Fras
Sent: Thursday, April 18, 2019 12:29 PM
To: 'irsop.oe-mb@gov.si'
Subject: POŽAR V GOPODARSKI DRUŽBI SALOMON D.O.O. NA LOKACIJI LENART

Pozdravljeni!

V prilogi vam pošiljamo sklepe zasedanja pristojnega odbora občinskega sveta občine Lenart.

Lep pozdrav Marija Fras



OBČINA LENART
ŽUPAN

Številka: 032-4/2019

V Lenartu, 18. 04. 2019

REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR
Inšpektorat za okolje in prostor
Območna enota Maribor
Gradbeni inšpektorat

g. Zvonko Furman

Partizanska cesta 47
2000 Maribor

Zadeva: Požar v gospodarski družbi Salomon d.o.o. na lokaciji Lenart

V prilogi vam pošiljamo sklepe zasedanja pristojnega odbora občinskega sveta Občine Lenart, z dne 17. 04. 2019. O predlogih in zahtevah bomo podrobneje seznanili na jutrišnjem sestanku ministra za okolje in prostor. Prosimo vas, da na podane sklepe podate pisne odgovore in priložite ustrezne listine.

S spoštovanjem vas pozdravljam.



Župan Občine Lenart

mag. Janez Kramberger

mag. Janez Kramberger, dr. vet. med.

Občina Lenart, Trg osvoboditve 7, 2230 Lenart v Slovenskih goricah
Tel.: 02/729-13-48, faks: 02/720-73-52, <http://www.lenart.si>





Številka: 032-4/2019

V Lenartu, 18. 04. 2019

Zadeva: SKLEPI ODBORA

Odbora za komunalo in gospodarsko infrastrukturo, varovanje okolja in urejanje prostora se je sestel na seji 17. 4. 2019 in obravnaval požar v podjetju Salomon d.o.o. Poročila o dogodku so podali poveljnik Civilne zaščite, poveljnik Gasilske zveze Lenart, komandir Policijske postaje Lenart. Po razpravi v kateri so sodelovali člani odbora, člani Civilne iniciative, Komisija za okolje in naravo, občinska uprava in župan, so člani odbora sprejeli naslednje sklepe:

1. Z zaskrbljenostjo ugotavljamo, da je nedavni požar v obratu Salomon d.o.o. že drugi v kratkem času zato podjetje pozivamo, da lokalni skupnosti in prebivalcem podajo podrobna pojasnila vezana na nedaven dogodek, kot tudi pojasnila kateri materiali so bil v požaru zajeti.
2. Odbor poziva pristojne inšpekcijske službe, da preverijo ali obrat deluje v skladu z okoljevarstvenim dovoljenjem, ali izpolnjuje pogoje skladiščenja in ravnanja z materiali, ki so predmet obdelave.
3. Odbor poziva pristojne inšpekcijske službe, da preverijo ali podjetje upošteva in izpolnjuje predpise s področja požarne varnosti, predvsem kakšne preventivne ukrepe na tem področju izvaja.
4. Odbor poziva pristojne inšpekcijske službe, da preverijo ali se v obratu procesirajo oz. obdelujejo odpadki, ki so za ta obrat dovoljeni in v količinah, ki so za ta obrat dovoljene. Preverijo naj tudi ali je skladiščenje obdelanih in neobdelanih materialov skladno z okoljevarstvenim dovoljenjem in kakšen vpliv ima skladiščenje predelanih frakcij na odprtem prostoru dvorišča iz vidika vpliva na okolje (izcedne vode, zrak,...).
5. Agencijo RS za okolje pozivamo, da nam dostavi poročila o predelavi odpadkov, poročila o nastalih odpadkih in o ravnanju z njimi in obratovalnih monitoringih odpadnih vod za družbo Salomon d.o.o. za lokacijo v Lenartu, kot je to določeno v okoljevarstvenem dovoljenju za leti 2017 in 2018.



mag. Janez Kramberger, dr. vet. med.

6. Ugotavljamo, da tudi ob rednem poslovanju podjetja, veter raznaša delce plastike in papirja iz območja podjetja, zato pozivamo podjetje da vsa skladiščenja in manipulacije z odpadki uredi na način, da le te nebo raznašalo v okolico in da redno skrbi za deratizacijo na območju podjetja.

7. Odbor predlaga pristojnemu ministrstvu, da uvede stalni nadzor inšpekcijske službe v obratih za predelavo in skladiščenje nevarnih in nenevarnih odpadkov v Republiki Sloveniji.

8. Zahtevamo revizijo Okoljevarstvenega dovoljenja, ki je bilo izdano podjetju Salomon d.o.o., št. 35407-1/2016-22 dne 9.10.2017 in pozivamo ARSO, da upošteva SEVESO uredbe, sklicujoč se na načelo previdnosti, pri izdaji novega okoljevarstvenega dovoljenja.

9. Zahtevamo kopijo vseh izdelanih monitoringov in pregledov obrata, ki so zahtevani v okoljevarstvenem dovoljenju in so bili izvedeni.

10. Zahtevamo kopijo vseh inšpekcijskih pregledov obrata v Lenartu, tako tistih izrednih po dogodkov v »Kemisu« kot vseh ostalih za obdobje zadnjih petih let.

11. Zahtevamo pregled skladnosti okoljevarstvenega dovoljenja z veljavnim uporabnim dovoljenjem, ki se je po naših informacijah nanašalo na manjše količine odpadkov, kot so zajete sedaj v okoljevarstvenem dovoljenju.

12. Zahtevamo pojasnilo kako je mogoče, da je bilo izdano okoljevarstveno dovoljenje za isto velikost parcele, enakih objektih najprej za obdelavo do 50.000 ton letno, nato do 150.000 ton letno in nazadnje do 240.000 ton letno.

13. Zahtevamo, da se preveri iz vseh vidikov pravilnost zadnjega okoljevarstvenega dovoljenja, ki omogoča na celotnem zemljišču, ki meri zgolj 14.176 m² s katerim razpolaga družba Salomon na lokaciji v Lenartu, skladiščenje obdelanih in neobdelanih odpadkov v zaprtih prostorih 2.235 ton odpadkov, na zunanjih površinah skladiščenje 2.590 ton odpadkov in skladiščenje pod nadstrešnicami v količini 1500 ton odpadkov, surovin, goriva itd.,

Odbor zahteva od pristojnih deležnikov (Ministrstva za okolje in prostor, Agencije RS za okolje, inšpekcijskih služb, gospodarske družbe Salomon d.o.o.), da nam posredujejo pojasnila, dokazne listine in odgovore.

S spoštovanjem.

Župan Občine Lenart

mag. Janez Kramberger



Občina Lenart

Od: Marija Fras
Poslano: 23. april 2019 8:07
Za: Občina Lenart
Zadeva: FW: POŽAR V GOSPODARSKI DRUŽBI SALOMON
Priloge: SALOMON POŽAR .pdf

From: Marija Fras
Sent: Thursday, April 18, 2019 12:55 PM
To: 'tajnistvo@salomon.si'
Subject: POŽAR V GOSPODARSKI DRUŽBI SALOMON

Pozdravljeni!

V prilogi vam pošiljamo sklepe zasedanja pristojnega odbora občinskega sveta občine Lenart.

Lep pozdrav Marija Fras



OBČINA LENART
ŽUPAN

Številka: 032-4/2019

V Lenartu, 18. 04. 2019

SALOMON d.o.o.

Vevška cesta 52

1260 Ljubljana

Zadeva: Požar v gospodarski družbi Salomon d.o.o. na lokaciji Lenart

V prilogi vam pošiljamo sklepe zasedanja pristojnega odbora občinskega sveta Občine Lenart, z dne 17. 04. 2019. O predlogih in zahtevah bomo podrobneje seznanili na jutrišnjem sestanku ministra za okolje in prostor. Prosimo vas, da na podane sklepe podate pisne odgovore in priložite ustrezne listine.

S spoštovanjem vas pozdravljam.



Župan Občine Lenart

mag. Janez Kramberger



mag. Janez Kramberger, dr. vet. med.

Občina Lenart, Trg osvoboditve 7, 2230 Lenart v Slovenskih goricah
Tel.: 02/729-13-48, faks: 02/720-73-52, <http://www.lenart.si>



Številka: 032-4/2019

V Lenartu, 18. 04. 2019

Zadeva: SKLEPI ODBORA

Odbora za komunalo in gospodarsko infrastrukturo, varovanje okolja in urejanje prostora se je sestel na seji 17. 4. 2019 in obravnaval požar v podjetju Salomon d.o.o. Poročila o dogodku so podali poveljnik Civilne zaščite, poveljnik Gasilske zveze Lenart, komandir Policijske postaje Lenart. Po razpravi v kateri so sodelovali člani odbora, člani Civilne iniciative, Komisija za okolje in naravo, občinska uprava in župan, so člani odbora sprejeli naslednje sklepe:

1. Z zaskrbljenostjo ugotavljamo, da je nedavni požar v obratu Salomon d.o.o. že drugi v kratkem času zato podjetje pozivamo, da lokalni skupnosti in prebivalcem podajo podrobna pojasnila vezana na nedaven dogodek, kot tudi pojasnila kateri materiali so bil v požaru zajeti.
2. Odbor poziva pristojne inšpekcijske službe, da preverijo ali obrat deluje v skladu z okoljevarstvenim dovoljenjem, ali izpolnjuje pogoje skladiščenja in ravnanja z materiali, ki so predmet obdelave.
3. Odbor poziva pristojne inšpekcijske službe, da preverijo ali podjetje upošteva in izpolnjuje predpise s področja požarne varnosti, predvsem kakšne preventivne ukrepe na tem področju izvaja.
4. Odbor poziva pristojne inšpekcijske službe, da preverijo ali se v obratu procesirajo oz. obdelujejo odpadki, ki so za ta obrat dovoljeni in v količinah, ki so za ta obrat dovoljene. Preverijo naj tudi ali je skladiščenje obdelanih in neobdelanih materialov skladno z okoljevarstvenim dovoljenjem in kakšen vpliv ima skladiščenje predelanih frakcij na odprtem prostoru dvorišča iz vidika vpliva na okolje (izcedne vode, zrak,...).
5. Agencijo RS za okolje pozivamo, da nam dostavi poročila o predelavi odpadkov, poročila o nastalih odpadkih in o ravnanju z njimi in obratovalnih monitoringih odpadnih vod za družbo Salomon d.o.o. za lokacijo v Lenartu, kot je to določeno v okoljevarstvenem dovoljenju za leti 2017 in 2018.



mag. Janez Kramberger, dr. vet. med.

6. Ugotavljamo, da tudi ob rednem poslovanju podjetja, veter raznaša delce plastike in papirja iz območja podjetja, zato pozivamo podjetje da vsa skladiščenja in manipulacije z odpadki uredi na način, da le te nebo raznašalo v okolico in da redno skrbi za deratizacijo na območju podjetja.

7. Odbor predlaga pristojnemu ministrstvu, da uvede stalni nadzor inšpekcijske službe v obratih za predelavo in skladiščenje nevarnih in nenevarnih odpadkov v Republiki Sloveniji.

8. Zahtevamo revizijo Okoljevarstvenega dovoljenja, ki je bilo izdano podjetju Salomon d.o.o., št. 35407-1/2016-22 dne 9.10.2017 in pozivamo ARSO, da upošteva SEVESO uredbe, sklicujoč se na načelo previdnosti, pri izdaji novega okoljevarstvenega dovoljenja.

9. Zahtevamo kopijo vseh izdelanih monitoringov in pregledov obrata, ki so zahtevani v okoljevarstvenem dovoljenju in so bili izvedeni.

10. Zahtevamo kopijo vseh inšpekcijskih pregledov obrata v Lenartu, tako tistih izrednih po dogodkov v »Kemisu« kot vseh ostalih za obdobje zadnjih petih let.

11. Zahtevamo pregled skladnosti okoljevarstvenega dovoljenja z veljavnim uporabnim dovoljenjem, ki se je po naših informacijah nanašalo na manjše količine odpadkov, kot so zajete sedaj v okoljevarstvenem dovoljenju.

12. Zahtevamo pojasnilo kako je mogoče, da je bilo izdano okoljevarstveno dovoljenje za isto velikost parcele, enakih objektih najprej za obdelavo do 50.000 ton letno, nato do 150.000 ton letno in nazadnje do 240.000 ton letno.

13. Zahtevamo, da se preveri iz vseh vidikov pravilnost zadnjega okoljevarstvenega dovoljenja, ki omogoča na celotnem zemljišču, ki meri zgolj 14.176 m² s katerim razpolaga družba Salomon na lokaciji v Lenartu, skladiščenje obdelanih in neobdelanih odpadkov v zaprtih prostorih 2.235 ton odpadkov, na zunanjih površinah skladiščenje 2.590 ton odpadkov in skladiščenje pod nadstrešnicami v količini 1500 ton odpadkov, surovin, goriva itd.,

Odbor zahteva od pristojnih deležnikov (Ministrstva za okolje in prostor, Agencije RS za okolje, inšpekcijskih služb, gospodarske družbe Salomon d.o.o.), da nam posredujejo pojasnila, dokazne listine in odgovore.

S spoštovanjem.

Župan Občine Lenart

mag. Janez Kramberger





REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA KMETIJSTVO IN OKOLJE
AGENCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE ZA OKOLJE

Vojkova 1b, 1000 Ljubljana

Številka: 35472-109/2012 - 2

Datum: 17. 9. 2012



OBČINA LENART

PREJeto: 478 40 001 9. 09. 2012	10/12
F: 01 478 40 52	2012
E: gp.arso@gov.si	
www.arso.gov.si	354-59/2012
Dobro:	

Agencija Republike Slovenije za okolje izdaja na podlagi petega odstavka 8. člena Uredbe o organih v sestavi ministrstev (Uradni list RS, št. 58/03, 45/04, 86/04-ZVOP-1, 138/04, 52/05, 82/05, 17/06, 76/06, 132/06, 41/07, 64/08-ZViS-F, 63/09, 69/10, 40/11, 98/11, 17/12 in 23/12) in na podlagi drugega odstavka 7. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 57/12) v upravni zadevi spremembe veljavnosti okoljevarstvenega dovoljenja št. 35472-162/2010 z dne 23.05.2011, na zahtevo stranke PAPIR SERVIS d.o.o., Pod ježami 3, 1000 Ljubljana, ki jo zastopa direktor Janez Mlakar, njega pa po pooblastilu Odvetniška družba Neffat o.p., d.o.o., Miklošičeva cesta 18, 1000 Ljubljana, naslednjo

O D L O Č B O
o spremembi veljavnosti okoljevarstvenega dovoljenja

1. Besedilo okoljevarstvenega dovoljenja št. 35472-162/2010 z dne 23. 5. 2011, ki ga je Agencija Republike Slovenije za okolje izdala stranki PAPIR SERVIS d.o.o., Pod ježami 3, 1000 Ljubljana, se v 3. točki izreka spremeni tako, da se sedaj glasi:
»To dovoljenje se izda za določen čas, in sicer do dne 1. 9. 2021.«
2. Ostale točke izreka okoljevarstvenega dovoljenja za predobdelavo odpadkov in obratovanje glede emisij v vode, št. 35472-162/2010 z dne 23. 5. 2011, ostanejo nespremenjene.
3. V tem postopku stroški niso nastali.

O b r a z l o ž i t e v:

Agencija Republike Slovenije za okolje, ki kot organ v sestavi Ministrstva za kmetijstvo in okolje opravlja naloge s področja varstva okolja (v nadaljevanju: naslovni organ), je dne 21. 8. 2012 s strani stranke PAPIR SERVIS d.o.o., Pod ježami 3, 1000 Ljubljana, ki jo zastopa direktor Janez Mlakar, njega pa po pooblastilu z dne 20.08.2012 Odvetniška družba Neffat o.p., d.o.o., Miklošičeva cesta 18, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: stranka), prejela zahtevo za spremembo veljavnosti okoljevarstvenega dovoljenja št. 35472-162/2010 z dne 23. 5. 2011.

Skladno s prvim odstavkom 7. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 57/12, v nadaljevanju: ZVO-1E) lahko imetnik veljavnega okoljevarstvenega dovoljenja, izdanega na podlagi 82. in 86. člena Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06 - uradno prečiščeno besedilo, 49/06 - ZMetD, 66/06 - odločba US, 33/07 - ZPNačrt, 57/08 - ZFO-1A, 70/08 in 108/09, v nadaljevanju: Zakon o varstvu okolja), najpozneje tri mesece pred iztekom njegove veljavnosti vloži na ministrstvo, pristojno za varstvo

okolja, zahtevo za spremembo veljavnosti svojega dovoljenja v skladu z 82. oziroma 86. členom Zakona o varstvu okolja.

Ministrstvo, pristojno za varstvo okolja na podlagi drugega odstavka 7. člena ZVO-1E spremeni veljavnost dovoljenja na obdobje desetih let od dneva njegove veljavnosti, pri čemer se ne uporabljajo določbe šestega odstavka 82. člena oziroma šestega odstavka 86. člena Zakona o varstvu okolja.

Naslovni organ je po pregledu strankine zahteve za spremembo veljavnosti dovoljenja ugotovil, da je stranka glede na prvi odstavek 7. člena ZVO-1E zahtevo podala pravočasno.

V 3. točki izreka okoljevarstvenega dovoljenja št. 35472-162/2010 z dne 23. 5. 2011 je določeno, da se to dovoljenje izda za določen čas in sicer za dobo petih let od dneva dokončnosti odločbe o odreditvi poskusnega obratovanja.

Odločba o odreditvi poskusnega obratovanja, št. 351-269/2011/10 z dne 1. 9. 2011, je postala dokončna dne 1. 9. 2011. Z dnem dokončnosti odločbe o odreditvi poskusnega obratovanja začne teči tudi veljavnost okoljevarstvenega dovoljenja.

Na podlagi zgoraj navedenega in skladno z drugim odstavkom 7. člena ZVO-1E je naslovni organ odločil, da se veljavnost okoljevarstvenega dovoljenja, št. 35472-162/2010 z dne 23. 5. 2011, spremeni na obdobje desetih let od dneva njegove veljavnosti, zato je bilo odločeno tako, kot je določeno v točki 1. izreka te odločbe.

V skladu s 7. členom ZVO-1E, se s to odločbo spreminja le veljavnost okoljevarstvenega dovoljenja, zato je bilo odločeno kot izhaja iz 2. točke te odločbe.

V skladu s petim odstavkom 213. člena v povezavi z 118. členom Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06-ZUP-UPB2, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08 in 8/10) je bilo treba odločiti tudi o stroških postopka. Glede na to, da v tem postopku stroški niso nastali, je bilo o njih odločeno, kot izhaja iz točke 3. izreka te odločbe.

Pouk o pravnem sredstvu: Zoper to odločbo je dovoljena pritožba na Ministrstvo za kmetijstvo in okolje, Dunajska cesta 22, Ljubljana, v roku 15 dni od dneva vročitve te odločbe. Pritožba se vloži pisno ali poda ustno na zapisnik pri Agenciji Republike Slovenije za okolje, Vojkova cesta 1b, 1102 Ljubljana. Za pritožbo se plača upravna taksa v višini 18,12 EUR. Upravna taksa se plača v gotovini oziroma z elektronskim denarjem ali drugim veljavnim plačilnim instrumentom in o plačilu predloži ustrezno potrdilo.

Upravna taksa se lahko plača na podračun javnofinančnih prihodkov z nazivom: Upravne takse – državne in številko računa: 0110 0100 0315 637 z navedbo reference: 11 23345-7111002-72017212.

Postopek vodila:

dr. Marija Fele-Beuermann
Sekretarka



mag. Maja Turk
direktorica Urada za varstvo okolja in narave

Vročiti:

- Odvetniška družba Neffat o.p., d.o.o., Miklošičeva 18, 1000 Ljubljana - osebno

Poslati:

- Občina Lenart, Trg osvoboditve 7, 2230 Lenart v Slovenskih goricah
- Inšpektorat Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo, hrano in okolje, Inšpekcija za okolje in naravo, Parmova 33, 1000 Ljubljana – po elektronski pošti (irskgh.mkqp@gov.si)

Odvetnik Aleksander Tušek

Trg osvoboditve 3, 2230 Lenart v Slovenskih goricah, Tel: 041/ 781 556, 0599 606 31, Fax: 02/ 720 78 91,
E-mail: aleksander.tusek@siol.net, Identifikacijska št. za DDV: SI58750029, Matična številka: 2396564,
TRR: SI56 3300 0000 3046 179, fiduciarni račun TRR: SI56 3300 0000 3356 385

MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR

AGENCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE ZA OKOLJE

VOJKOVA 1/B

1000 LJUBLJANA

Številka: 35472-109/2012-2

OBČINA LENART, Trg osvoboditve 7, 2230 Lenart v Slovenskih goricah, ki jo zastopa župan mag. JANEZ KRAMBERGER, po svojem pooblaščenju odvetniku Aleksandru Tušku iz Lenarta, vlaga



PRITOŽBO

zoper odločbo o spremembi veljavnosti okoljevarstvenega dovoljenja gospodarski družbi PAPIR SERVIS d.o.o., Ljubljana, Pod ježami 3, Ljubljana

in

priglasitev stranske intervencije

2x

pooblastilo priloženo

Priloge:

- pooblastilo

I.

Občina Lenart (pritožnica) je dne 19.9.2012 prejela izpodbijano odločbo o spremembi veljavnosti okoljevarstvenega dovoljenja, s katero se besedilo okoljevarstvenega dovoljenja št. 35472-162/2010 z dne 23.5.2011 v 3. točki izreka spremeni tako da se dovoljenju podaljša čas veljavnosti do dne 1.9.2021.

Zoper odločbo z dne 17.9.2012 vlaga Občina Lenart pritožbo in se hkrati v postopku izdaje/podlajšanja veljavnosti okoljevarstvenega dovoljenja priglašja kot stranski intervenient.

II.

Papir servis d.o.o. ima na območju občine Lenart svojo poslovno enoto in sicer na naslovu Industrijska ulica 2, Lenart, parc. št. 1182/1 in 1189/14, vse k.o. Lenart.

Upravljelec Papir servis d.o.o., Ljubljana opravlja na območju občine Lenart - v PE Lenart dejavnost zbiranja, sortiranja in baliranja nenevarnih kovinskih in nekovinskih odpadkov.

Kot izhaja iz izpodbijane odločbe je Papir servis d.o.o. dne 21.8.2012 na ARSO vložil zahtevo za spremembo veljavnosti okoljevarstvenega dovoljenja št. 35472-162/2010 z dne 23.5.2011 na obdobje desetih let od dneva njegove veljavnosti.

Agencija RS za okolje je dne 17.9.2012 izdala odločbo o spremembi veljavnosti okoljevarstvenega dovoljenja, s katero se je veljavnost le tega podaljšala do dne 1.9.2021.

III.

Priglasitev stranske intervencije

Občina Lenart v na podlagi 7. alineje 2. odstavka Zakona o lokalni samoupravi za zadovoljevanje potreb svojih prebivalcev skrbi tudi za varstvo zraka, tal, vodnih virov, za varstvo pred hrupom, za zbiranje in odlaganje odpadkov in opravlja druge dejavnosti varstva okolja.

Občina Lenart je na območju poslovne enote, za katero je agencija podaljšala veljavnost okoljevarstvenega dovoljenja lastnica oziroma solastnica več nepremičnin (parcela št. 911/6, k.o. Zgornji Žerjavci, parcela št. 1100/14 k.o. Zgornji Žerjavci, parcela št. 1100/15, k.o. Zgornji Žerjavci,...), ki pa zaradi vse večje obremenitve okolja zaradi dejavnosti Papir servisa d.o.o. niso več zanimive za investitorje, ki bi navedene nepremičnine kupili. Nepremičnine so namreč od naprave oddaljene manj kot 100 metrov.

Odvetnik Aleksander Tušek

Trg osvoboditve 3, 2230 Lenart v Slovenskih goricah, Tel: 041/ 781 556, 0599 606 31, Fax: 02/ 72 0 7 8 91,
E-mail: aleksander.tusek@siol.net, Identifikacijska št. za DDV: SI58750029, Matična številka: 2396564,
TRR: SI56 3300 0000 3046 179, fiduciarni račun TRR: SI56 3300 0000 3356 385

Občina Lenart je namreč v neposredni bližini obrata Papir servis d.o.o. komunalno uredila večje območje, za potrebe širitve trgovske in drugih gospodarskih dejavnosti. Občina je tako uredila ceste, navezavo na državno cesto (izgradnja krožišča), razsvetljavo ter komunalno opremila parcele.

Dejavnost Papir servisa d.o.o. izredno obremenjuje okolje v Občini Lenart, zlasti pa je njihova dejavnost moteča v neposredni bližini obrata.

Tako se v območju naselja Lenart širi smrad, še zlasti v poletnih mesecih in pred poslabšanjem vremena, prav tako pa veter večkrat smeti raznaša po okolici.

Prav zaradi navedenih emisij, je življenje prebivalcev v bližnji okolici oteženo in tudi škodljivo, kar pa seveda moti tudi bodoče morebitne kupce nepremičnin Občine Lenart.

V skladu z 2. odstavkom 73. člena ZVO-1 in 43. členom ZUP ima tako Občina Lenart, kot lastnica nepremičnin na vplivnem območju naprave, pravni interes, da zaradi varstva svojih pravic vstopi v postopek za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja oziroma njegove spremembe.

Nedvomno je Občina Lenart povezana z območjem, na katerem bo nadaljnje obratovanje oziroma že povzroča obratovanje obremenitve okolja, kot je že pojasnjeno.

Na župana Občine Lenart se namreč vedno več okoliških prebivalcev obrača s pritožbami prav zaradi prekomernega obremenjevanja okolja, povzročenega s strani Papir servis d.o.o., PE Lenart. Prebivalci mesta Lenart tako nimajo več zagotovljenega zdravega življenjskega okolja, s čimer jim je kršena osnova človekova pravica.

Stanje je bilo vsaj znosno v času, ko je Občina Lenart vložila pritožbo zoper okoljevarstveno dovoljenje št. 35472-162/2010 z dne 23.5.2011.

Prav tako je Prometna študija cestnega omrežja v Občini Lenart, ki jo je v juniju 2011 opravila Fakulteta za gradbeništvo Univerze v Mariboru, ter Appia d.o.o., pokazala na veliko preobremenjenost tako Gradiške ceste, na katero se tovorna vozila Papir servisa d.o.o. vključujejo z dvorišča obrata, oteženo vključevanje na državno cesto Lenart – Gornja Radgona, ter povečanje števila tovornih vozil skozi ožje središče mesta Lenart.

Samo podaljšanje veljavnosti okoljevarstvenega dovoljenja obrata Papir servisa d.o.o., kot izhaja iz izpodbijane odločbe vse do 1.9.2021 pa bo nevzdržne razmere občanov Lenarta samo še podaljšalo. **Pri tem je potrebno poudariti, da promet poteka po mestnih ulicah, mimo stanovanjskih hiš, šol in skozi samo mestno središče.**

Že sedaj na Gradiški cesti, še zlasti pa Industrijski ulici, prihaja do motenj prometa zaradi tovornih vozil za obrat papir Servisa, saj je znotraj dvorišča občutno premalo manipulativnih površin zaradi

Odvetnik Aleksander Tušek

Trg osvoboditve 3, 2230 Lenart v Slovenskih goricah, Tel: 041/ 781 556, 0599 606 31, Fax: 02/ 72 0 7 8 91,
E-mail: aleksander.tusek@siol.net, Identifikacijska št. za DDV: SI58750029, Matična številka: 2396564,
TRR: SI56 3300 0000 3046 179, fiduciarni račun TRR: SI56 3300 0000 3356 385

večjih količin že baliranega materiala. Ob povečani zmogljivosti bi se tako prometna situacija še poslabšala, saj tovorna vozila parkirajo kar na cesti – javni površini.

V obratu Papir servisa se predobdelujejo in obdelujejo v trdno gorivo komunalni odpadki, kjer delež biološko razgradljivih kuhinjskih odpadkov dosega tudi do 60%, kar na širšem območju povzroča neznosen smrad, ki negativno vpliva na sosednje objekte in okoliške prebivalce, ob vetru in pred poslabšanjem vremena pa tudi na širše območje naselja Lenart, kar je nedopustno in tudi v nasprotju z veljavno zakonodajo.

Papir servis ne obvladuje sedanjega obsega predelave odpadkov, saj ni dvoma, da že sedaj imisije prekomerno obremenjujejo okolje in izrazito negativno vplivajo na pravice lastnikov parcel v okolici.

S tem, ko je agencija izdala okoljevarstveno dovoljenje v letu 2011 je to vodilo k povečanju obsega na 150.000 t na leto, pomeni **50 vlačilcev smeti dnevno**.

Pritožnik je prepričan tudi, da Agencija že v fazi izdaje okoljevarstvenega dovoljenja sploh ni preverila prostorskih in proizvodnih možnosti družbe Papir servis, kajti preprost pregled – ogled trenutnega stanja bi Agencijo prepričal, da takšne količine, na tako majhnem prostoru, sploh ni mogoče predelovati in sploh ni niti zadostnih kapacitet za povečan obseg in skladiščenje odpadkov (nemogoče je 150.000 ton odpadkov letno, na parceli št. 1182/1 skladiščiti tako, da ne pridejo v stik s padavinami – tč. 2.11, tudi zahteve iz tč 1.15 (skladiščenje letne količine odpadkov), ni mogoče izpolniti.

Zlasti pa agencija ni preverila sedanjega stanja in izpolnjevanja pogojev, saj v kolikor bi agencija preverila obstoječe stanje, ne bi izdala izpodbijane odločbe s katero je veljavnost okoljevarstvenega dovoljenja še podaljšala.

Občina Lenart o uvedbi postopka niti ni bila obveščena, temveč je samo prejela izpodbijano odločbo, zaradi česar ji je bila odvzeta možnost sodelovanja v ugotovitvenem postopku pred izdajo izpodbijane odločbe.

Dokaz:

- vpogled v zemljiško knjigo za parcele št. 911/6, k.o. Zgornji Žerjavci, parcela št. 1100/14 k.o. Zgornji Žerjavci, parcela št. 1100/15, k.o. Zgornji Žerjavci,
- zaslišanje župana Občine Lenart, mag. Janeza Krambergerja, vabiti na naslov Občine Lenart
- ogled na kraju samem
- pritegnitev sodnega izvedenca, ki bo izdelal mnenje o vplivih Papir servisa d.o.o. PE Lenart na okolje

IV.

Agencija RS za okolje, je tekom vodenja postopka bistveno kršila določila ZVO-1.

ZVO-1 v 71. členu jasno predpisuje sodelovanje javnosti v postopku za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja, njegovega podaljšanja ali njegove spremembe.

Tako mora ministrstvo z javnim naznanilom na krajevno običajen način in v svetovnem spletu obvestiti javnost o postopku izdaje okoljevarstvenega dovoljenja oziroma o njegovem podaljšanju, omogočiti zainteresiranim osebam vpogled v vlogo in osnutek odločitve ter možnost izražanja mnenj in dajanja pripomb.

V predmetnem postopku javno naznanilo ni bilo objavljeno v skladu za zakonskim določilom, zaradi česar ni bilo moč predhodno priglasiti stranske intervencije, prav tako o postopku spremembe veljavnosti okoljevarstvenega dovoljenja ni bila obveščena širša javnost, s čimer je bila kršena tudi pravica do obveščenosti – javnosti.

Zaradi zgoraj navedene opustitve zakonske dolžnosti objave javnega naznanila je izpodbijana odločba nezakonita in jo je potrebno razveljaviti.

Pravica do obveščenosti je temeljna človekova pravica in po 2. odstavku 39. člena Ustave RS, ima vsakdo pravico pridobiti informacijo javnega značaja, za katero ima v zakonu utemeljen pravni interes, razen v primerih, ko to določa zakon.

V primeru, da bi se organ 2. stopnje skliceval na določilo 84.a člena ZVO-1, pa pritožnik že sedaj izpostavi, da je to določilo v delu, kjer kot pogoj za javno naznanilo, zahteva predhodno 5 vlog stranskih intervenientov, protiustavno, ker je za spremembo ali postopek za izdajo dovoljenja nemogoče izvesti, če javnega naznanila sploh ni. Kako naj bi intervenienti vedeli, da nek postopek teče? Predlagatelj jih o tem zaradi varovanja svojih koristi, prav gotovo ne bo obvestil. To določilo krši pravico do obveščenosti in je protiustavno.

Dokaz:

- kot doslej

V.

Agencija tekom postopka odločanja tudi ni upoštevala naravnih karakteristik samega območja, na katerem se obrat Servis papirja d.o.o. nahaja.

Kot je že bilo pojasnjeno, gre za območje, ki je po namenski rabi opredeljeno v pretežno proizvodno območje, **pri čemer pa so neposredno ob obratu tudi stanovanjske hiše, mlin, pekarna, gostinski lokali, veterinarska postaja, trgovine in kmetijska zemljišča.**

Odvetnik Aleksander Tušek

Trg osvoboditve 3, 2230 Lenart v Slovenskih goricah, Tel: 041/ 781 556, 0599 606 31, Fax: 02/ 72 0 78 91,
E-mail: aleksander.tusek@siol.net, Identifikacijska št. za DDV: SI58750029, Matična številka: 2396564,
TRR: SI56 3300 0000 3046 179, fiduciarni račun TRR: SI56 3300 0000 3356 385

V neposredni bližini teče tudi potok Velka, zaradi česar je samo območje na katerem se nahaja obrat, v skladu s prostorskimi dolgoročnimi in srednjeročnimi plani Občine Lenart, opredeljeno tudi kot poplavno območje z možnostjo poplav s povratno dobo Q 50 in več.

V skladu s 7. odstavkom 86. člena ZOV mora upravljavec k vlogi za podaljšanje priložiti varnostno poročilo, skladno z določbami 18. člena ZOV.

Iz izpodbijane odločbe niti ne izhaja, da je gospodarska družba Papir servis d.o.o. k svoji zahtevi za podaljšanje sploh priložila zahtevano **varnostno poročilo**, kaj šele, da bi izpodbijana odločba imela razloge o tem.

S tem je agencija bistveno kršila določila ZUP, zaradi česar je potrebno izpodbijano odločbo razveljaviti.

VI.

Občina predlaga:

1.)

Dopusti se stranska intervencija Občine Lenart, Trg osvoboditve 7, 2230 Lenart,

2.)

Pritožbi stranskega intervenineta se ugodi in se odločba št. 35472-109/2012-2 z dne 17.9.2012, odpravi.

3.)

Stranskemu interveninetu se povrnejo vsi stroški tega postopka v roku 15 dni od prejema odločbe, v primeru zamude pa tudi skupaj zakonskimi zamudnimi obrestmi s tekom od prvega dne zamude, do plačila.

Lenart, 4.10.2012

Župan mag. Janez Kramberger
ki zastopa občino Lenart

Stroškovnik – naslednji strani !



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA KMETIJSTVO IN OKOLJE
AGENCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE ZA OKOLJE

Vojkova 1b, 1000 Ljubljana

T: 01 478 40 00
F: 01 478 40 52
E: gp.arso@gov.si
www.arso.gov.si

PREJETO

27.11.2012

.....

Številka: 35472-109/2012-6

Datum: 23. 11. 2012

Agencija Republike Slovenije za okolje izdaja na podlagi četrtega odstavka 8. člena Uredbe o organih v sestavi ministrstev (Uradni list RS, št. 58/03, 45/04, 86/04, 138/04, 52/05, 82/05, 17/06, 76/06, 132/06, 41/07, 64/08-ZViS-F, 63/09, 69/10, 40/11, 98/11, 17/12, 23/12 in 82/12) in drugega odstavka 240. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06-ZUP-UPB2, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08 in 8/10), v upravni zadevi spremembe veljavnosti okoljevarstvenega dovoljenja, na pritožbo Občine Lenart, Trg osvoboditve 7, Lenart v Slovenskih goricah, ki jo zastopa župan mag. Janez Kramberger, njega pa po pooblastilu odvetnik Aleksander Tušek, naslednji

SKLEP

1. Pritožba Občine Lenart, Trg osvoboditve 7, Lenart v Slovenskih goricah, zoper odločbo Agencije Republike Slovenije za okolje o spremembi veljavnosti okoljevarstvenega dovoljenja, št. 35472-109/2012-2 z dne 17. 9. 2012, se zavrže.
2. Zahteva Občine Lenart, Trg osvoboditve 7, Lenart v Slovenskih goricah, za povrnitev stroškov upravnega postopka, se zavrne.

O b r a z l o ž i t e v :

Agencija Republike Slovenije za okolje, ki kot organ v sestavi Ministrstva za kmetijstvo in okolje opravlja naloge s področja varstva okolja (v nadaljevanju: naslovni organ), je dne 17. 9. 2012 izdala odločbo št. 35472-109/2012-2, s katero je na zahtevo stranke Papir Servis d.o.o., Pod ježami 3, Ljubljana, spremenila veljavnost okoljevarstvenega dovoljenja, št. 35472-162/2010 z dne 23. 5. 2011.

Prvi odstavek 7. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 57/12, v nadaljevanju: ZVO-1E) določa, da lahko imetnik veljavnega okoljevarstvenega dovoljenja, izdanega na podlagi 82. in 86. člena Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06 - uradno prečiščeno besedilo, 49/06 - ZMetD, 66/06 - odločba US, 33/07 - ZPNačrt, 57/08 - ZFO-1A, 70/08 in 108/09, v nadaljevanju: ZVO-1), najpozneje tri mesece pred iztekom njegove veljavnosti vloži na ministrstvo, pristojno za varstvo okolja, zahtevo za spremembo veljavnosti svojega dovoljenja v skladu z 82. oziroma 86. členom Zakona o varstvu okolja.

Pravna podlaga za izdajo odločbe, št. 35472-109/2012-2 z dne 17. 9. 2012, je drugi odstavek 7. člena ZVO-1E, ki določa, da ministrstvo, pristojno za varstvo okolja spremeni veljavnost dovoljenja iz prejšnjega odstavka na obdobje desetih let od dneva njegove veljavnosti, pri čemer se ne uporabljajo določbe šestega odstavka 82. člena oziroma šestega odstavka 86. člena Zakona o varstvu okolja.

Občina Lenart je po pooblaščenцу odvetniku Aleksandru Tušku dne 4. 10. 2012 vložila pritožbo zoper odločbo o spremembi veljavnosti okoljevarstvenega dovoljenja, št. 35472-109/2012-2 z dne 17. 9. 2012, in hkrati priglasila stransko intervencijo.

Položaj stranke v upravnem postopku spremembe veljavnosti okoljevarstvenega dovoljenja ima vlagatelj zahteve, to je družba Papri Servis d.o.o., saj se v tem postopku odloča o njeni pravici do spremembe veljavnosti okoljevarstvenega dovoljenja. Poleg stranke pa se lahko skladno z Zakonom o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06-ZUP-UPB2, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08 in 8/10, v nadaljevanju: ZUP), postopka udeležuje tudi oseba, ki izkaže pravni interes. Pravni interes izkaže oseba, ki zatrjuje, da vstopa v postopek, zaradi varstva svojih pravnih koristi, torej stranski udeleženec (prvi odstavek 43. člen ZUP). Pravna korist, ki jo mora taka oseba izkazati mora biti neposredna, na zakon ali drug predpis oprta osebna korist (drugi odstavek 43. člen ZUP). Stranski udeleženec je torej samo tista oseba, ki izkaže, da obstaja določeno pravno razmerje te osebe, do upravne zadeve o kateri se v konkretnem postopku odloča, to razmerje pa mora izhajati iz materialnega predpisa, ki ureja upravno odločanje o tej zadevi. V skladu s prvim odstavkom 142. člena ZUP lahko zahteva oseba vstop v postopek le med postopkom na prvi stopnji.

Pritožnik je stransko intervencijo skupaj s pritožbo vložil v času teka pritožbenega postopka zoper odločbo o spremembi veljavnosti okoljevarstvenega dovoljenja, št. 35472-109/2012-2 z dne 17. 9. 2012 (torej po končanem postopku na prvi stopnji), zato je ob takem stanju stvari po mnenju naslovnega organa za odločitev, ali je pritožnik lahko stranka v postopku, potrebno uporabiti določbo 229. člena ZUP. Po izdaji odločbe se lahko poda zahteva za vstop v postopek le s pritožbo, po izteku pritožbenega roka pa le s predlogom za obnovo postopka (peti odstavek 235. člena ZUP) - (podobno tudi sodna praksa – sodba Upravnega sodišča RS, št. U 1404/2003 z dne 17. 1. 2005).

Na podlagi zgoraj obrazloženega, da se lahko stranska intervencija priglasi le med postopkom na prvi stopnji (do izdaje odločbe), je naslovni organ priglasitev stranske intervencije Občine Lenart v postopku, ki je bil končan z odločbo o spremembi veljavnosti okoljevarstvenega dovoljenja, št. 35472-109/2012-2 z dne 17. 9. 2012, obravnaval kot pritožbo.

Prvi odstavek 229. člena ZUP določa, da ima stranka zoper odločbo, izdano na prvi stopnji, pravico pritožbe. Pritožbo lahko vloži tudi vsaka druga oseba, če odločba posega v njene pravice ali pravne koristi, in sicer v roku, ki je določen za stranko. Pravna korist pa je neposredna, na zakon ali drug predpis oprta osebna korist (drugi odstavek 43. člena ZUP).

Občina Lenart (v nadaljevanju: pritožnica) v pritožbi navaja, da na podlagi Zakona o lokalni samoupravi za zadovoljevanje potreb njenih prebivalcev skrbi tudi za varstvo zraka, tal, vodnih virov, za varstvo pred hrupom, za zbiranje in odlaganje odpadkov in opravlja druge dejavnosti varstva okolja. Naslovni organ pojasnjuje, da navajanje Zakona o lokalni samoupravi ni izkazan pravni interes pritožnice, saj iz navedb ne izhaja njena osebna korist, ki mora biti sedanja in obstajati v trenutku odločanja upravnega organa. Navajanje določila Zakona o lokalni samoupravi (21. člen), v katerem so določene naloge občine, ki jih le-ta ima za zadovoljevanje potreb njenih občanov, ne more utemeljiti pravne koristi pritožnice (sodba Upravnega sodišča RS, št. III U 127/2010 z dne 18. 2. 2011). Tudi pavšalno navajanje prekomernega obremenjevanja okolja z imisijami, moteče dejavnosti upravljavca naprave, promet po mestnih cestah, oteženo in moteče življenje prebivalcev itd., brez konkretnih

dokazov, ne more predstavljati pravne koristi pritožnice. Posledično pritožnica ni izkazala, da odločba posega v njene pravice ali pravne koristi, ki bi bile lahko podlaga za vložitev pritožbe.

Pritožnica v pritožbi navaja, da v postopku za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja, njegove spremembe oziroma podaljšanja veljavnosti okoljevarstvenega dovoljenja:

- ima kot lastnica nepremičnin na vplivnem območju naprave pravni interes v skladu z drugim odstavkom 73. člena ZVO-1 in 43. členom ZUP,
- naslovni organ že v fazi izdaje okoljevarstvenega dovoljenja ni preveril prostorskih in proizvodnih možnosti družbe Papir Servis d.o.o., kajti na tako majhnem prostoru sploh ni mogoče predelovati takšnih količin odpadkov, zlasti pa naslovni organ ni preveril sedanjega stanja in izpolnjevanja pogojev, na podlagi katerih je izdal odločbo o podalšanju dovoljenja,
- naslovni organ ni upošteval 71. člena ZVO-1, ki jasno predpisuje sodelovanje javnosti v postopku za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja, njegovega podaljšanja ali njegove spremembe,
- ni bilo upoštevano določilo sedmega odstavka 86. člena ZVO-1, ki določa, da mora upravljavec k vlogi za podaljšanje okoljevarstvenega dovoljenja priložiti varnostno poročilo, skladno z določbami 18. člena ZVO-1.

Naslovni organ pojasnjuje pritožnici, da je vložila pritožbo zoper odločbo o spremembi veljavnosti okoljevarstvenega dovoljenja, iz vsebine pritožbe pa je razvidno, da pritožnica utemeljuje njen pravni interes za postopek izdaje okoljevarstvenega dovoljenja, njegovega podaljšanja ali njegove spremembe (82. – 85. člen ZVO-1). Izpodbijana odločba je bila izdana na podlagi 7. člena ZVO-1E, ki določa, da ministrstvo, pristojno za varstvo okolja spremeni veljavnost dovoljenja iz prejšnjega odstavka na obdobje desetih let od dneva njegove veljavnosti, pri čemer se ne uporabljajo določbe šestega odstavka 82. člena oziroma šestega odstavka 86. člena Zakona o varstvu okolja. Iz tega sledi, da je postopek po 7. členu ZVO-1E zgolj formalizem in ni enak klasičnemu postopku podaljšanja veljavnosti okoljevarstvenega dovoljenja, v katerem je potrebno preveriti tudi izpolnjevanje vseh pogojev, pod katerimi se okoljevarstveno dovoljenje podeljuje. V postopku spremembe veljavnosti okoljevarstvenega dovoljenja se izpolnjevanje pogojev ne preverja, temveč se le izda odločba o spremembi veljavnosti okoljevarstvenega dovoljenja. Posledično pritožnica ni izkazala, da odločba posega v njene pravice ali pravne koristi, ki bi bile lahko podlaga za vložitev pritožbe, saj se v pritožbi sklicuje na postopek za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja, njegove spremembe oziroma podaljšanja veljavnosti okoljevarstvenega dovoljenja, ki pa nima nobene povezave s postopkom spremembe veljavnosti okoljevarstvenega dovoljenja, ki jasno določa, da se v tem postopku ne uporabljajo določbe šestega odstavka 82. člena oziroma šestega odstavka 86. člena Zakona o varstvu okolja.

Naslovni organ glede na pritožbene navedbe pritožnice še dodaja, da pošiljanje odločbe o spremembi veljavnosti okoljevarstvenega dovoljenja občini, na katerem območju se nahaja naprava, ne pomeni, da je občina stranka v postopku. Gre namreč le za obveščanje, ki je v javnem interesu (obvešča se tudi pristojen inšpekcijski organ) preglednosti in spremljanja okoljevarstvenih ukrepov (o tem sodba Upravnega sodišča RS, št. III U 127/2010 z dne 18. 2. 2011).

V skladu s prvim odstavkom 240. člena ZUP organ prve stopnje preizkusi, ali je pritožba dovoljena in pravočasna in ali jo je vložila upravičena oseba. Na podlagi zgornje obrazložitve je naslovni organ ugotovil, da pritožbo ni vložila upravičena oseba, zato je bilo potrebno pritožbo v skladu z drugim odstavkom 240. člena ZUP, zavreči.

Pritožnica v pritožbi predlaga, da se ji povrnejo vsi stroški tega postopka v 15 dni od prejema odločbe, v primeru zamude pa tudi skupaj z zakonskimi zamudnimi obrestmi s tekom od prvega dne zamude, do plačila.

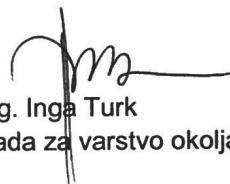
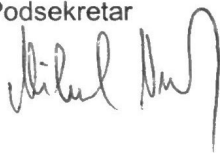
Tretji odstavek 118. člena ZUP določa, da če se postopek konča s sklepom, se o stroških odloči v tem sklepu. Skladno s prvim odstavkom 113. člena ZUP grede stroški, ki nastanejo organu ali stranki med postopkom ali zaradi postopka (med drugim tudi pravno zastopanje) v breme tistega, na katerega

zahtevo se je postopek začel. Pritožbeni postopek zoper odločbo Agencije Republike Slovenije za okolje o spremembi veljavnosti okoljevarstvenega dovoljenja, št. 35472-109/2012-2 z dne 17. 9. 2012, se je začel na predlog pritožnice, zato je bilo treba v tem sklepu zahtevo za povrnitev stroškov postopka zavrniti.

Pouk o pravnem sredstvu: Zoper ta sklep je dovoljena pritožba na Ministrstvo za kmetijstvo in okolje, Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana v roku 15 dni od dneva vročitve tega sklepa. Pritožba se vloži pisno ali poda ustno na zapisnik pri Agenciji RS za okolje, Vojkova cesta 1b, Ljubljana. Za pritožbo se plača upravna taksa v višini 18,12 EUR. Upravno takso se plača v gotovini oziroma z elektronskim denarjem ali drugim veljavnim plačilnim instrumentom in o plačilu predloži ustrezno potrdilo.

Pripravil:

Mihael Nunčič
Podsekretar



mag. Inga Turk
direktorica Urada za varstvo okolja in narave

Vročiti:

- odvetnik Aleksander Tušek, Trg osvoboditve 3, 2230 Lenart v Slovenskih goricah – osebno.

Odvetnik Aleksander Tušek

Trg osvoboditve 3, 2230 Lenart v Slovenskih goricah, Tel: 041/ 781 556, 0599 606 31, Fax: 02/ 720 78 91,
E-mail: aleksander.tusek@siol.net, Identifikacijska št. za DDV: SI58750029, Matična številka: 2396564,
TRR: SI56 3300 0000 3046 179, fiduciarni račun TRR: SI56 3300 0000 3356 385

MINISTRSTVO ZA KMETIJSTVO IN OKOLJE

opr.št. 35472-109/2012-6

AGENCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE ZA OKOLJE

VOJKOVA 1/B

1000 LJUBLJANA

OBČINA LENART, Trg osvoboditve 7, 2230 Lenart v Slovenskih goricah, ki jo zastopa župan mag. JANEZ KRAMBERGER, po svojem pooblaščenju odvetniku Aleksandru Tušku iz Lenarta, vlaga



PRITOŽBO

**zoper odločbo o zavrženju pritožbe
zoper odločbo Agencije R Slovenije za okolje**

2x

pooblastilo izkazano

takse prosto – lokalna skupnost

Odvetnik Aleksander Tušek

Trg osvoboditve 3, 2230 Lenart v Slovenskih goricah, Tel: 041/ 781 556 0399 606 31, Fax: 02/ 720 78 91,
E-mail: aleksander.tusek@siol.net, Identifikacijska št. za DDV: SI58750023, Matična številka: 2396564,
TRR: SI56 3300 0000 3046 179, fiduciarni račun TRR: SI56 3300 0000 3356 385

VII.

Z izpodbijanem sklepom je Agencija R Slovenije za okolje, zavrgla pritožbo Občine Lenart; kot izhaja iz obrazložitve na strani 3 sklepa, Agencija utemeljuje svojo odločitev v tem, da gre le za postopek podaljšanja okoljevarstvenega dovoljenja na podlagi 7. člena ZVO-1E in da se pri tem ne uporabljajo določbe 6. odstavka 82. člena oziroma 6. odstavka 86. člena Zakona o varstvu okolja; šlo bi naj za formalizem in postopek ni enak klasičnemu postopku podaljševanja veljavnosti okoljevarstvenega dovoljenja.

Iz tega razloga naj občina Lenart naj ne bi dokazala, da odločba posega v njene pravice ali pravne koristi.

VIII.

Občina Lenart je prepričana, da odločba temelji na zakonskem določilu, ki je v osnovi nezakonito oziroma, v nasprotju z Ustavo RS.

Ta določa v 72. členu pravico do zdravega življenjskega okolja in v 2. odstavku dolžnost države, da i za zdravo življenjsko okolje skrbi in da v ta namen z zakonom določa pogoje in načine za opravljanje gospodarskih in drugih dejavnosti.

ZVO-1E v 7. členu, določa spremembo ZVO in sicer podaljša čas izdaje okoljevarstvenega dovoljenja iz 5 na 10 let, hkrati pa omogoča **retroaktivnost** in sicer tako, **da se na podlagi tega zakona posega v že obstoječe in dokončne upravne akte.**

Retroaktivnost ni dobljena, saj Ustava RS v določilu 1. odstavka 155. člena določa, da zakoni, drugi predpisi in splošni akti ne morejo imeti učinka za nazaj in v 2. odstavku, da lahko samo zakon določi, da imajo posamezne njegove določbe učinek za nazaj, če to zahteva javna korist in če se s tem ne posega v pridobljene pravice.

Način, kako Agencija implementira določilo 7. člena ZVO-1E, pa pomeni izvajanje retroaktivnosti – poseganja v dokončne odločbe in s tem daje 7. členu ZVO-1E učinek retroaktivnosti.

Namreč, v danem primeru je bil izpeljan postopek pridobitve okoljevarstvenega dovoljenja v katerem je moral pridobitelj izkazati izpolnjevanje vseh pogojev (82-85. člen ZVO) in mu je bilo izdano dovoljenje z dobo 5 let. Odločba o tem, je dokončna.

Podaljšanje dovoljenja, se seveda lahko zahteva, a le tako, da bo podaljšanje veljalo za vnaprej in sicer pred potekom veljavnosti obstoječega dovoljenja. Šele takrat in zgolj za bodoča dovoljenja, bi bilo (zakonito in ustavno skladno) mogoče zahtevati podaljšanje po (novi) ureditvi, po kateri se izdajajo dovoljenja za obdobje 10 let.

Odvetnik Aleksander Tušek

Trg osvoboditve 3, 2230 Lenart v Slovenskih goricah, Tel: 041/ 781 556, 0599 606 31, Fax: 02/ 720 78 91,
E-mail: aleksander.tusek@siol.net, Identifikacijska št. za DDV: SI58750029, Matična številka: 2396564,
TRR: SI56 3300 0000 3046 179, fiduciarni račun TRR: SI56 3300 0000 3356 385

Ker ima določilo 7. člena ZVO-1e učinek retroaktivnosti, ne da bi bili zato izpolnjeni pogoji po 2. odstavku 155. člena Ustave RS, in ker Agencija kljub ustavni prepovedi, posega v obstoječe in dokončne akte, je odločba nezakonita (in v nasprotju z Ustavo RS).

Učinek retroaktivnosti bi moral biti v zakonu posebej utemeljen in zakonsko določen. Novelirano določbo ZVO-1E je mogoče uporabiti le za tista procesna dejanja strank, ki so (bila) opravljena po uveljavitvi te novele. Zato določb ZVO-1E ne morejo učinkovati za nazaj, saj bi v nasprotnem primeru za stranke v postopku okoljevarstvenega dovoljenja, nastopile posledice, ki v času vložitve zahtev za pridobitev okoljevarstvenega dovoljenja, niso bile predpisane in zato za stranke niso bile predvidljive, v posledici česar svojih ravnanj ni mogle usmeriti v preprečitev le-teh.

Vlada RS je zakonske spremembe posredovala v sprejete po nujnem postopku – iz Predloga Vlade RS z dne 27.6.2012, s katerim so posredovali Predsedniku Državnega zbora predlog novele ZVO-1E izhaja, da je razlog v spremembah in v nujnosti postopka v *„zmanjšanju administrativnih ovir in bremenih za gospodarstvo in javno upravo, s prodajo emisijskih kuponov pa bo v letu 2013 dosežen dodatne denarni priliv v državni proračun“*.

V danem primeru ne gre za nobeno prodajo emisijskih kuponov (za obrat Papir Servisa v Lenartu, kjer se le sortirajo odpadki, ki se v Lenart vozijo iz cele Slovenije)), saj se z emisijskimi kuponi trguje le v primeru izpusti toplogrednih plinov, česar pa v danem primeru ni.

Za R Slovenijo ne bodo nastale nobene posledice, ki bi opravičevale javni interes ki bi bil tako velik, da se retroaktivno posega v dokončne odločbe (konkretno v okoljevarstveno dovoljenje št. 35472-162/2010 z dne 23.5.2011).

IX.

Prav tako pritožnica šteje, da je ureditev, ki možnost sodelovanja javnosti, strank in intervenientov, ki sicer sodelujejo v postopku izdaje okoljevarstvenega dovoljenja, prepoveduje (določilo 2. odstavka 7. člena ZVO-1E), ni zakonita in ustavno utemeljena.

Predpostavke, ki jih je pridobitelj dovoljenja moral izpolnjevati ob pridobitvi dovoljenja, so onesnaževanje in vplive na okolje, temeljile na dobi 5 let, ko bi se moralo ponovno preveriti, ali pogoje (še) izpolnjuje.

Odvetnik Aleksander Tušek

Trg osvoboditve 3, 2230 Lenart v Slovenskih goricah, Tel: 041/ 781 556, 0599 606 31, Fax: 02/ 720 78 91,
E-mail: aleksander.tusek@siol.net, Identifikacijska št. za DDV: SI58750029, Matična številka: 2396564,
TRR: SI56 3300 0000 3046 179, fiduciarni račun TRR: SI56 3300 0000 3356 385

Nobenega utemeljenega razloga ni, da bi onesnaževanje pod istimi pogoji podaljšali na dobo 10 let, čeprav so bile vse študije izdelane za projekcijo in dobo 5 let. To enkratno podaljšanje roka, ne da bi za tako dolgo obdobje bila dana možnost sodelovanja strankam in intervenientom v postopku, je nezakonita in neustavna in posega v pravice iz 72. člena Ustave RS, saj se za nazaj izdaja odločbe, ki podaljšujejo onesnaževanje in vplive na okolje, ne da bi se preverjalo, kakšni so učinki 10 letnega vpliva in onesnaževanja.

X.

Na podlagi navedenega pritožnica Občina Lenart predlaga, da se pritožbi ugodi in se izpodbijana odločba, odpravi in da stranki povrnejo stroški postopka v roku 15 dni od prejema odločbe, v primeru zamude pa tudi skupaj zakonskimi zamudnimi obrestmi s tekom od prvega dne zamude, do plačila.

Lenart, 12.12.2012

Župan mag. Janez Kramberger
ki zastopa občino Lenart



Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana

T: 01 478 91 41

F: 01 478 90 89

E: gp.mko@gov.si

www.mko.gov.si

Številka: 35402-32/2012/2

Datum: 21.3.2013

Republika Slovenija, Ministrstvo za kmetijstvo in okolje izdaja o pritožbi Občine Lenart, Trg osvoboditve 7, Lenart v Slovenskih Goricah, ki jo zastopa župan mag. Janez Kramberger, njega pa po pooblastilu odvetnik Aleksander Tušek, Trg osvoboditve 3, 2230 Lenart v Slovenskih Goricah, zoper sklep Agencije Republike Slovenije za okolje št. 35472-109/2012-6 z dne 23.11.2012 na podlagi drugega odstavka 16. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP, Uradni list RS, št. 80/99, 70/00, 52/02, 73/04, 119/05, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08, 47/09 Odl.US (48/09 popr.) in 8/10), 32. člena Zakona o državni upravi (Uradni list RS, št. 52/02, 110/02, 56/03, 61/04, 123/04, 93/05, 113/05-UPB4, 89/07, 126/07, 48/09, 21/12) ter na podlagi pooblastila ministra, v zadevi spremembe okoljevarstvenega dovoljenja za predobdelavo odpadkov in obratovanja glede emisij v vode upravljavca Papir servis, d.o.o., Pod ježami 3, 1000 Ljubljana, na lokaciji Industrijska 2, Lenart, naslednjo

ODLOČBO

1. Pritožba zoper sklep Agencije Republike Slovenije za okolje št. 35472-109/2012-6 z dne 23.11.2012 se zavrne.
2. Zahteva za povrnitev stroškov postopka se zavrne.

Obrazložitev

Prvostopenjski organ je z izpodbijanim sklepom v 1. točki izreka odločil, da se pritožba Občine Lenart, Trg osvoboditve 7, Lenart v Slovenskih Goricah, zoper odločbo Agencije Republike Slovenije za okolje o spremembi veljavnosti okoljevarstvenega dovoljenja št. 35472-109/2012-2 z dne 17. 9.2012, zavrže. V 2. točki pa je zavrnil zahtevo Občine Lenart, Trg osvoboditve 7, Lenart v Slovenskih Goricah, za povrnitev stroškov upravnega postopka. Iz obrazložitve izhaja, da je bila pritožba zavržena zato, ker je ni vložila upravičena oseba, povrnitev stroškov pa je bila zavrnjena, ker je bil postopek začet na predlog občine Lenart. Skladno s prvim odstavkom 113. člena ZUP gredo stroški, ki nastanejo organu

ali stranki med postopkom ali zaradi postopka (med drugim tudi pravno zastopanje) v breme tistega, na katerega zahtevo se je postopek začel.

Zoper navedeni sklep se je pritožila Občina Lenart, Trg osvoboditve 7, Lenart v Slovenskih Goricah, ki jo zastopa župan mag. Janez Kramberger, njega pa po pooblastilu odvetnik Aleksander Tušek, Trg osvoboditve 3, 2230 Lenart v Slovenskih Goricah (v nadaljevanju: pritožnica). V pritožbi navaja, da je prepričana, da odločba temelji na zakonskem določilu, ki je v osnovi nezakonito oziroma v nasprotju z Ustavo. Ker ima določilo 7. člena ZVO-1E učinek retroaktivnosti, ne da bi bili zato izpolnjeni pogoji po 2. odstavku 155. člena Ustave RS in ker Agencija RS za okolje kljub prepovedi posega v obstoječe in dokončne akte, je odločba nezakonita in v nasprotju z Ustavo RS. Prav tako pritožnica šteje, da je ureditev, ki možnost sodelovanja javnosti, strank in intervenientov, ki sicer sodelujejo v postopku izdaje okoljevarstvenega dovoljenja, prepoveduje (določilo 2. odstavka 7. člena ZVO-1E), ni zakonita in ustavno utemeljena. Pritožnica predlaga, da se pritožbi ugodi in izpodbijana odločba odpravi, stranki pa povrnejo stroški postopka.

Pritožba ni utemeljena.

Položaj stranke v upravnem postopku spremembe veljavnosti okoljevarstvenega dovoljenja ima vlagatelj zahteve, saj se v tem postopku odloča o njeni pravici do spremembe veljavnosti okoljevarstvenega dovoljenja. Poleg stranke pa se lahko skladno z Zakonom o splošnem upravnem postopku (ZUP, Uradni list RS, št. 80/99, 70/00, 52/02, 73/04, 119/05, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08, 47/09 Odl.US (48/09 popr.) in 8/10) postopka udeležuje tudi oseba, ki izkaže pravni interes. Pravni interes izkaže oseba, ki zatrjuje, da vstopa v postopek, zaradi varstva svojih pravnih koristi, torej stranski udeleženec (prvi odstavek 43. člen ZUP). Pravna korist, ki jo mora taka oseba izkazati, mora biti neposredna, na zakon ali drug predpis oprta osebna korist (drugi odstavek, 43. člen ZUP). Stranski udeleženec je torej samo tista oseba, ki izkaže, da obstaja določeno pravno razmerje te osebe do upravne zadeve, o kateri se v konkretnem postopku odloča, to razmerje pa mora izhajati iz materialnega predpisa, ki ureja upravno odločanje o tej zadevi.

V skladu s prvim odstavkom 240. člena ZUP organ prve stopnje preizkusi, ali je pritožba dovoljena in pravočasna in ali jo je vložila upravičena oseba. Če ugotovi, da pritožbe ni vložila upravičena oseba, jo je treba v skladu z drugim odstavkom 240. člena ZUP, zavreči.

Organi, ki postopajo v upravnih zadevah, morajo delati po zakonu (1. člen ZUP) in odločati po zakonu, po drugih predpisih državnih organov, po predpisih samoupravnih lokalnih skupnosti in po splošnih aktih za izvrševanje javnih pooblastil (6. člen ZUP, načelo zakonitosti oziroma legalitete). To pomeni, da morajo upravni organi v konkretnih upravnih zadevah izvesti postopek po pravilih splošnega in/ali posebnega upravnega postopka (formalna zakonitost) ter da so pri odločanju v teh zadevah dolžni uporabiti ustrezni materialni zakon, druge predpise in akte državnih ali samoupravnih lokalnih organov

ali splošne akte, izdane za izvrševanje javnih pooblastil (materialna zakonitost). Zakonitost delovanja je torej nasprotje arbitrarnosti (samovolji). Zaradi spoštovanja načela zakonitosti uradna oseba upravnega organa po lastni presoji ne more odkloniti uporabe nižjega predpisa ali akta oblastvenega organa, ki je po njegovem mnenju v nasprotju z višjim predpisom in niti ne more odkloniti uporabe podzakonskega predpisa, če meni, da je v nasprotju z zakonom ali ustavo oziroma bi bil protipraven. Za upravne organe torej ne velja exceptio illegalis, kar sicer velja le za sodišča oziroma sodnike, ki so po ustavi vezani le na ustavo in zakon (125. člen Ustave Republike Slovenije, Ur. l. RS, št. 33I/91-1 in nasl.). Presoja ustavnosti in zakonitosti predpisov je namreč prepuščena sodni veji oblasti. Glede na to je treba šteti, da so vsi predpisi med seboj skladni, dokler sodna veja oblasti ne odloči drugače (Androjna in Kerševan, Upravno procesno pravo, 2006, str. 77-79).

Pritožbeni organ ugotavlja, da je izpodbijani sklep pravilen in na zakonu utemeljen iz razlogov, ki so navedeni v izpodbijanem sklepu in se jih v izogib ponavljanju nanje v tej odločbi tudi sklicuje. Na pritožbene navedbe pritožnice pa pojasnjuje, da je upravni organ vezan na zakon in ni pristojen za ugotavljanje njegove skladnosti z Ustavo, saj je ta prepuščena sodni veji oblasti.

Zato je bilo treba pritožbo zavrniti. Prav tako je bilo treba zavrniti zahtevo za povrnitev stroškov postopka. Skladno s prvim odstavkom 113. člena ZUP gredo stroški, ki nastanejo organu ali stranki med postopkom ali zaradi postopka (med drugim tudi pravno zastopanje) v breme tistega, na katerega zahtevo se je postopek začel. Pritožbeni postopek zoper sklep Agencije Republike Slovenije za okolje št. 35472-109/2012-6 z dne 23.11.2012 se je začel na predlog pritožnice.

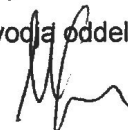
Pouk o pravnem sredstvu: Zoper to odločbo ni dopustna tožba v upravnem sporu. Dopustno pa je sprožiti upravni spor zoper prvostopni sklep z vložitvijo tožbe zoper prvostopenjski sklep pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, Ljubljana, v roku 30 dni po prejemu te odločbe. Tožba se vloži neposredno pisno pri navedenem sodišču ali se mu pošlje po pošti. Tožbi je poleg sklepa, ki se izpodbija, v izvirniku, prepisu ali kopiji potrebno priložiti tudi po en prepis ali kopijo tožbe in prilog za toženca, če je kdo prizadet z upravnim aktom pa tudi zanj.

Postopek vodila:

mag. Adrijana Viler Kovačič
sekretarka



Marija Sedminek
vodja oddelka



Poslati:

- Agenciji Republike Slovenije za okolje, Vojkova 1b, 1000 Ljubljana v 3 izvodih s spisom in naročilom, da osebno vroči po en izvod te odločbe pooblaščenцу pritožnice (odvetnik Aleksander Tušek, Trg osvoboditve 3, 2230 Lenart v Slovenskih Goricah) in pooblaščenцу stranke Papir servis, d.o.o., Pod ježami 3, 1000 Ljubljana (Odvetniška družba Neffat o.p., d.o.o., Miklošičeva 18, Ljubljana)

Odvetnik Aleksander Tušek

Trg osvoboditve 3, 2230 Lenarta v Slovenskih goricah, Tel: 041/ 781 556, 0599 606 31, Fax: 02/ 72 0 7 8 91,
E-mail: aleksander.tusek@siol.net, Identifikacijska št. za DDV: SI58750029, Matična številka: 2396564,
TRR: SI56 3300 0000 3046 179, fiduciarni račun TRR: SI56 3300 0000 3356 385

Upravno sodišče R Slovenije
Fajfarjeva 33
1000 Ljubljana

Tožeča stranka: Občina Lenart, Trg osvoboditve 7, 2230 Lenart, ki jo zastopa odvetnik Aleksander
Tušek iz Lenarta

**ODVETNIK
ALEKSANDER TUŠEK**

Trg osvoboditve 3,
2230 Lenart v Slovenskih Goricah

Tožena stranka: Republika Slovenija, Ministrstvo za kmetijstvo in okolje, Dunajska cesta 22, 1000
Ljubljana

TOŽBA

zaradi izpodbijanja odločbe organa 2. in 1. stopnje

3x

pooblastilo priloženo

takse prosto (lokalna skupnost)

Priloge:

- pooblastilo
- Odločba št. 35402-32/2012/2
- Pritožba Občine Lenart z dne 12.12.2012
- Sklep Agencije R Slovenije za okolje z dne 23.11.2012

Odvetnik Aleksander Tušek

Trg osvoboditve 3, 2230 Lenarta v Slovenskih goricah, Tel: 041/ 781 556, 0599 606 31, Fax: 02/ 72 0 7 8 91,
E-mail: aleksander.tusek@siol.net, Identifikacijska št. za DDV: SI58750029, Matična številka: 2396564,
TRR: SI56 3300 0000 3046 179, fiduciarni račun TRR: SI56 3300 0000 3356 385

I.

Agencija R Slovenije za okolje, je zavrgla pritožbo Občine Lenart (odločba z dne 23.11.2012); kot izhaja iz obrazložitve na strani 3 sklepa, Agencija utemeljuje svojo odločitev v tem, **da gre le za postopek podaljšanja okoljevarstvenega dovoljenja na podlagi 7. člena ZVO-1E in da se pri tem ne uporabljajo določbe 6. odstavka 82. člena oziroma 6. odstavka 86. člena Zakona o varstvu okolja; šlo bi naj za formalizem in postopek ni enak klasičnemu postopku podaljševanja veljavnosti okoljevarstvenega dovoljenja.**

Iz tega razloga naj Občina Lenart naj ne bi dokazala, da odločba posega v njene pravice ali pravne koristi.

Ministrstvo za kmetijstvo in okolje je z odločbo z dne 21.3.2013 (pooblaščenec tožeče stranke jo je prejel dne 2.4.2013) pritožbo tožeče stranke zavrnilo, iz obrazložitve izhaja, da upravni organi nimajo nobene pravice kakorkoli presojati, ali so upravni predpisi zakoniti ali ne in da je ta presoja prepuščena sodni veji oblasti. Zato vsebinsko pritožbe sploh ni obravnavalo.

Zoper odločbi organa druge (in prve) stopnje, tožeča stranka vloga tožbo, saj odločitev temelji na protizakonitem predpisu (je v neskladju z ustavo RS).

II.

Tožeča stranka je prepričana, da odločba Agencije (in Ministrstva za kmetijstvo in okolje) temelji na zakonskem določilu, ki je v **osnovi nezakonito oziroma, v nasprotju z Ustavo RS.**

Ustava R Slovenije določa v 72. členu pravico do zdravega življenjskega okolja in v 2. odstavku dolžnost države, da za zdravo življenjsko okolje skrbi in da v ta namen z zakonom določa pogoje in načine za opravljanje gospodarskih in drugih dejavnosti.

ZVO-1E v 7. členu, določa spremembo ZVO in sicer podaljša čas izdaje okoljevarstvenega dovoljenja iz 5 na 10 let, hkrati pa, kar je sporno, omogoča retroaktivnost in sicer tako, da se na podlagi tega zakona posega v že obstoječe in dokončne upravne akte.

Retroaktivnost ni dovoljena (sama po sebi), saj Ustava RS v določilu 1. odstavka 155. člena določa, da zakoni, drugi predpisi in splošni akti **ne morejo imeti učinka za nazaj** in v 2. odstavku, da lahko samo zakon določi, da imajo posamezne njegove določbe učinek za nazaj, **če to zahteva javna korist in če se s tem ne posega v pridobljene pravice.**

Odvetnik Aleksander Tušek

Trg osvoboditve 3, 2230 Lenarta v Slovenskih goricah, Tel: 041/ 781 556, 0599 606 31, Fax: 02/ 72 0 7 8 91,
E-mail: aleksander.tusek@siol.net, Identifikacijska št. za DDV: SI58750029, Matična številka: 2396564,
TRR: SI56 3300 0000 3046 179, fiduciarni račun TRR: SI56 3300 0000 3356 385

Način, kako Agencija implementira določilo 7. člena ZVO-1E, pa pomeni izvajanje retroaktivnosti – poseganja v dokončne odločbe in s tem daje 7. členu ZVO-1E učinek retroaktivnosti.

Namreč, v danem primeru je bil izpeljan **postopek pridobitve** okoljevarstvenega dovoljenja v katerem je moral pridobitelj izkazati **izpolnjevanje vseh pogojev** (82-85. člen ZVO) in mu je bilo izdano dovoljenje z dobo **5 let**. Odločba o tem, je dokončna.

Podaljšanje dovoljenja, se seveda lahko zahteva, a le tako, **da bo podaljšanje veljalo za vnaprej in sicer pred potekom veljavnosti obstoječega dovoljenja**. Šele takrat in **zgolj za bodoča dovoljenja**, bi bilo (zakonito in ustavno skladno) mogoče zahtevati podaljšanje po (novi) ureditvi, po kateri se izdajajo dovoljenja za obdobje 10 let.

Ker ima določilo 7. člena ZVO-1e učinek retroaktivnosti, ne da bi bili zato izpolnjeni pogoji po 2. odstavku 155. člena Ustave RS, in ker Agencija kljub ustavni prepovedi, posega v obstoječe in dokončne akte, je odločba nezakonita (in v nasprotju z Ustavo RS).

Učinek retroaktivnosti bi moral biti v zakonu posebej utemeljen in zakonsko določen. Novelirano določbo ZVO-1E je mogoče uporabiti le za tista procesna dejanja strank, ki so (bila) opravljena po uveljavitvi te novele. **Zato določbe ZVO-1E ne morejo učinkovati za nazaj, saj bi v nasprotnem primeru za stranke v postopku okoljevarstvenega dovoljenja, nastopile posledice, ki v času vložitve zahtev za pridobitev okoljevarstvenega dovoljenja, niso bile predpisane in zato za stranke niso bile predvidljive (tudi ne za stranske udeležence na katere predelava smeti vpliva (emisije)), v posledici česar svojih ravnanj ni mogle usmeriti v preprečitev le-teh.**

Vlada RS je zakonske spremembe posredovala v sprejete po nujnem postopku – iz Predloga Vlade RS z dne 27.6.2012, s katerim so posredovali Predsedniku Državnega zbora predlog novele ZVO-1E izhaja, da je razlog v spremembah in v nujnosti postopka v *„zmanjšanju administrativnih ovir in bremenih za gospodarstvo in javno upravo, s prodajo emisijskih kuponov pa bo v letu 2013 dosežen dodatne denarni priliv v državni proračun“*.

V danem primeru ne gre za nobeno prodajo emisijskih kuponov (za obrat Papir Servisa v Lenartu, kjer se le sortirajo odpadki, ki se v Lenart vozijo iz cele Slovenije)), saj se z emisijskimi kuponi trguje le v primeru izpusti toplogrednih plinov, česar pa v danem primeru ni.

Za R Slovenijo ne bodo nastale nobene posledice, ki bi opravičevale javni interes ki bi bil tako velik, da se retroaktivno posega v dokončne odločbe (konkretno v okoljevarstveno dovoljenje št. 35472-162/2010 z dne 23.5.2011).

Odvetnik Aleksander Tušek

Trg osvoboditve 3, 2230 Lenarta v Slovenskih goricah, Tel: 041/ 781 556, 0599 606 31, Fax: 02/ 72 0 7 8 91,
E-mail: aleksander.tusek@siol.net, Identifikacijska št. za DDV: SI58750029, Matična številka: 2396564,
TRR: SI56 3300 0000 3046 179, fiduciarni račun TRR: SI56 3300 0000 3356 385

III.

Prav tako tožnica šteje, da je ureditev, **ki možnost sodelovanja javnosti, strank in intervenientov, ki sicer sodelujejo v postopku izdaje okoljevarstvenega dovoljenja, prepoveduje** (določilo 2. odstavka 7. člena ZVO-1E), **ni zakonita in ustavno utemeljena.**

Predpostavke, ki jih je pridobitelj dovoljenja moral izpolnjevati ob pridobitvi dovoljenja, so onesnaževanje in vplive na okolje, temeljile na dobi 5 let, **ko bi se moralo ponovno preveriti, ali pogoje (še) izpolnjuje.**

Nobenega utemeljenega razloga ni, da bi onesnaževanje pod istimi pogoji podaljšali na dobo 10 let, čeprav so bile vse študije izdelane za projekcijo in dobo 5 let (presoja vplivov na okolje je bila izdelana za dobo 5 let – to isto dovoljenje pa sedaj podaljša na dobo 10 let ???).

To enkratno podaljšanje roka, ne da bi za tako dolgo obdobje bila dana možnost sodelovanja strankam in intervenientom v postopku, je nezakonito in neustavno in posega v pravice iz 72. člena Ustave RS, saj se po vsebini za nazaj izdaja odločbe, ki podaljšujejo onesnaževanje in vplive na okolje, ne da bi se preverjalo, kakšni so učinki 10 letnega vpliva in onesnaževanja.

Dokaz:

- Odločba št. 35402-32/2012/2
- Pritožba Občine Lenart z dne 12.12.2012
- Sklep Agencije R Slovenije za okolje z dne 23.11.2012
- pribava spisa Agencije R Slovenije na katerega se nanaša izdaja odločbe št. 25472-109/2012-2 s katerim je bilo podaljšano okoljevarstveno dovoljenje družbi Papir Servis d.o.o. za dobo 10 let, ne da bi se kakorkoli preverjali pogoji za to (sodišče naj vpogleda v vse listine spisa, saj se bo tako prepričalo, da se v postopku po določilih 7. člena ZVO-1E posega v obstoječe dokončne odločbe (izdana dokončna okoljevarstvena dovoljenja), ne da bi se kakorkoli preverjali pogoji za izdajo le tega.

Odvetnik Aleksander Tušek

Trg osvoboditve 3, 2230 Lenarta v Slovenskih goricah, Tel: 041/ 781 556, 0599 606 31, Fax: 02/ 72 0 7 8 91,
E-mail: aleksander.tusek@siol.net, Identifikacijska št. za DDV: SI58750029, Matična številka: 2396564,
TRR: SI56 3300 0000 3046 179, fiduciarni račun TRR: SI56 3300 0000 3356 385

IV.

Na podlagi navedenega tožeča stranka predlaga sodišču, da izvede ponujene dokaze, ter nato

r a z s o d i:

1.)

Odločba Republike Slovenije, Ministrstva za kmetijstvo in okolje, Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana, št. 35402-32/2012/2 z dne 21.3.2013 in sklep Agencije R Slovenije za okolje, Vojkova ulica 1b, 1000 Ljubljana, številka 35472-109/2012-6 z dne 23.11.2012, se odpravita.

2.)

Tožena stranka je dolžna tožeči stranki povrniti vse stroške postopka v roku 15 dni, po poteku tega roka, pa tudi zakonske zamudne obresti s tekom od prvega dne zamude, do plačila, vse pod izvršbo.

Lenart, 25.4.2013

Župan mag. Janez Kramberger
ki zastopa občino Lenart

Stroškovnik:

– nagrada za postopek (tar.št.3100):	183,30 EUR
– nagrada za narok (tar.št. 3102):	169,20 EUR
– poštni in drugi stroški – pavšal (tar.št. 6002):	20,00 EUR
– 20 % DDV	
– (takse)	

II U 204/2013-8



UPRAVNO SODIŠČE
REPUBLIKE SLOVENIJE

SODBA

V IMENU LJUDSTVA

Upravno sodišče Republike Slovenije, oddelek v Mariboru, je v senatu, ki so ga sestavljale višje sodnice Vlasta Švagelj Gabrovec kot predsednica ter Violeta Tručl in Sonja Kočevlar kot članici,

ob sodelovanju pravosodne svetnice Mirijam Križevnik, kot zapisnikarice,

v upravnem sporu tožeče stranke: OBČINA LENART, Trg osvoboditve 7, Lenart, ki jo zastopa Aleksander Tušek, odvetnik v Lenartu, zoper toženo stranko: REPUBLIKA SLOVENIJA, ki jo zastopa Ministrstvo za kmetijstvo in okolje, Ljubljana,

zaradi spremembe okoljevarstvenega dovoljenja,

o **tožbi** zoper sklep Agencije RS za okolje, št. 35472-109/2012-6 z dne 23. 11. 2012, v zvezi z odločbo Ministrstva za kmetijstvo in okolje, št. 35402-32/2012/2 z dne 21. 3. 2013,

na seji 5. februarja 2014

RAZSODILO:

I. Tožba se zavrne.

II. Vsaka stranka trpi svoje stroške postopka.

OBRAZLOŽITEV

1. Z izpodbijanem sklepom je prvostopni organ zavrgel pritožbo tožeče stranke zoper odločbo Agencije RS za okolje o spremembi veljavnosti okoljevarstvenega dovoljenja, št. 35472-109/2012-2 z dne 17. 9. 2012. Iz obrazložitve izhaja, da je Agencija RS za okolje v skladu s prvim odstavkom 7. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu okolja (v nadaljevanju ZVO-1E) dne 17. 9. 2012 izdala odločbo št. 35472-109/2012-2, s katero je na zahtevo stranke Papir servis d.o.o. spremenila veljavnost okoljevarstvenega dovoljenja št. 35472-162/2010 z dne 23. 5. 2011. Pravna podlaga za izdajo te odločbe je drugi odstavek 7. člena ZVO-1E, ki določa, da ministrstvo, pristojno za varstvo okolja, spremeni veljavnost dovoljenja iz prvega odstavka tega člena na obdobje desetih let od dneva njegove veljavnosti, pri čemer se ne uporabljajo določbe šestega odstavka 82. člena Zakona o varstvu okolja (v nadaljevanju ZVO-1). Zoper odločbo z dne 17. 9. 2012 je vložila pritožbo tožeča stranka in hkrati priglasila stransko intervencijo. Položaj stranke v upravnem postopku spremembe veljavnosti okoljevarstvenega dovoljenja ima vlagatelj zahteve, to je družba Papir servis d.o.o., saj se v tem postopku odloča o njeni pravici do spremembe veljavnosti okoljevarstvenega dovoljenja. Poleg tega pa ima lahko skladno z Zakonom o splošnem upravnem postopku (v nadaljevanju ZUP) položaj stranke tudi oseba, ki izkaže pravni interes. Pravni interes izkaže oseba, ki zatrjuje, da vstopa v postopek zaradi varstva svojih pravnih koristi, torej stranski udeleženec (prvi odstavek 43. člena ZUP). Pravna korist, ki jo mora taka oseba izkazati mora biti neposredna, na zakon ali drug predpis oprta osebna korist (drugi odstavek 43. člena ZUP). Organ zaključuje, da je stranski udeleženec lahko samo tista oseba, ki izkaže, da obstaja določeno pravno razmerje te osebe do upravne zadeve, o kateri se v konkretnem postopku odloča, to razmerje pa mora izhajati iz materialnega predpisa, ki ureja upravno odločanje o tej zavedi. Tožeča stranka je stransko intervencijo skupaj s pritožbo vložila v času teka pritožbenega postopka, zato je po mnenju prvostopnega organa za odločitev, ali je tožnik lahko stranka v postopku, treba uporabiti določilo 229. člena ZUP. Na osnovi tega je prvostopni organ vlogo tožeče stranke obravnaval kot pritožbo.
2. Prvostopni organ zaključuje, da s sklicevanjem na Zakon o lokalni samoupravi (v nadaljevanju ZLS), po katerem tožeča stranka skrbi za varstvo zraka, tal, vodnih virov, za varstvo pred hrupom, za zbiranje in odlaganje odpadkov in opravlja druge dejavnosti varstva okolja, ni izkazan pravni interes tožeče stranke, saj iz teh navedb ne izhaja njena osebna korist, ki mora biti sedanja in obstajati v trenutku odločanja upravnega organa. Navajanje določil ZLS, v katerem so določene naloge občine, ki jih le-ta ima za zadovoljevanje potreb njenih občanov, ne more utemeljiti pravne koristi tožeče stranke. Tudi pavšalno navajanje prekomernega obremenjevanja okolja z emisijami, moteče dejavnosti upravljavca naprave,

promet po mestnih cestah, oteženo in moteče življenje prebivalcev itd. brez konkretnih dokazov ne more predstavljati pravne koristi tožeče stranke. Organ ugotavlja, da je bila odločba o spremembi okoljevarstvenega dovoljenja izdana na podlagi 7. člena ZVO-1E, ki določa, da se spremeni veljavnost dovoljenja na obdobje deset let od dneva njegove veljavnosti, pri čemer se določbe šestega odstavka 82. člena ZVO-1 ne uporabljajo. Iz tega sledi, da postopek po 7. členu ZVO-1E ni enak klasičnemu postopku podaljšanja veljavnosti okoljevarstvenega dovoljenja, v katerem je potrebno preveriti tudi izpolnjevanje vseh pogojev, po katerih se okoljevarstveno dovoljenje podeljuje. V tem postopku se namreč izpolnjevanje pogojev ne preverja, temveč se izda le odločba o spremembi veljavnosti okoljevarstvenega dovoljenja. Posledično tožeča stranka ni izkazala, da odločba posega v njene pravice ali pravne koristi, ki bi bile lahko podlaga za vložitev pritožbe. Razen tega organ še dodaja, da pošiljanje odločbe o spremembi veljavnosti okoljevarstvenega dovoljenja občini, na katere območju se nahaja naprava, ne pomeni, da je občina stranka v postopku, gre namreč le za obveščanje, ki je v javnem interesu. Prvostopni organ je pritožbo tožeče stranke zavrgel na podlagi drugega odstavka 240. člena ZUP.

3. Ministrstvo za kmetijstvo in okolje je pritožbo zoper navedeni prvostopni sklep z odločbo št. 35402-32/2012/2 z dne 21. 3. 2013 zavrnilo. Pritožbeni organ ugotavlja, da je prvostopna odločitev pravilna, zato je pritožbo tožeče stranke zavrnil.
4. Tožeča stranka v vloženi tožbi zatrjuje, da 7. člen ZVO-1E podaljšuje čas izdaje okoljevarstvenega dovoljenja iz pet na deset let in s tem omogoča retroaktivnost, tako da se na osnovi tega zakona posega v že obstoječe in dokončne upravne akte. Retroaktivnost sama po sebi ni dovoljena, saj Ustava RS v določilu prvega odstavka 155. člena določa, da zakoni, drugi predpisi in splošni akti ne morejo imeti učinka za nazaj, v drugem odstavku pa dodaja, da lahko samo zakon določi, da imajo posamezne njegove določbe učinek za nazaj, če to zahteva javne korist in če se s tem ne posega v pridobljene pravice. Odločba o izdaji okoljevarstvenega dovoljenja za pet let je dokončna, zato ima določilo 7. člena ZVO-1E učinek retroaktivnosti, ne da bi bili za to izpolnjeni pogoji po drugem odstavku 155. člena Ustave RS. Poudarja, da je bil ZVO-1E sprejet po nujnem postopku. Razen tega tožeča stranka šteje, da ureditev, ki možnost sodelovanja javnosti, strank in intervenientov, ki sicer sodelujejo v postopku izdaje okoljevarstvenega dovoljenja, prepoveduje, ni zakonita in ustavno utemeljena. Nobenega razloga ni, da bi onesnaževanje pod istimi pogoji podaljšali na dobo desetih let, čeprav so bile vse študije izdelane za projekcijo in dobo petih let. Tožeča stranka predlaga, da sodišče izpodbijani sklep odpravi, priglša pa tudi stroške tega upravnega spora.
5. Tožena stranka na tožbo ni odgovorila, je pa poslala predmetni spis.

6. Tožba ni utemeljena.
7. Po presoji sodišča je izpodbijani upravni akt pravilen in na zakonu utemeljen iz razlogov, ki so navedeni v prvostopni in drugostopni odločbi in se sodišče nanje v tej sodbi sklicuje (drugi odstavek 71. člena Zakona o upravnem sporu - v nadaljevanju ZUS-1). Zato je sodišče tožbo kot neutemeljeno zavrnilo (prvi odstavek 63. člena ZUS-1), k tožbenim navedbam pa še dodaja:
8. Agencija RS za okolje je dne 17. 9. 2012 izdala odločbo, št. 35472-109/2012-2 o spremembi veljavnosti okoljevarstvenega dovoljenja, s katero je odločila, da se besedilo okoljevarstvenega dovoljenja št. 35472-162/2010 z dne 23. 5. 2011 spremeni tako, da se to dovoljenje izda za čas do 1. 9. 2021. Ta odločba je bila izdana na podlagi 7. člena ZVO-1E in v skladu s sedmim odstavkom 84. člena ZVO-1 vročena tudi tožeči stranki.
9. Predmet obravnave v tem upravnem sporu je sklep prvostopnega organa, št. 35472-109/2012-6, ki je dne 23. 11. 2012 pritožbo tožeče stranke zoper zgoraj navedeno odločbo zavrgel z obrazložitvijo, da tožnica ni stranka tega postopka. V Uradnem listu RS, št. 57/2012 z dne 27. 7. 2012 je bil objavljen Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu okolja (ZVO-1E), ki je v 1. členu obdobje veljavnosti okoljevarstvenega dovoljenja iz 82. člena ZVO-1 iz pet podaljšal na deset let. ZVO-1E ima tudi prehodno in končno določbo v 7. členu, ki pravi, da lahko imetnik veljavnega okoljevarstvenega dovoljenja, izdanega na podlagi 82. člena ZVO-1, najpozneje tri mesece pred iztekom njegove veljavnosti vloži na ministrstvo, pristojno za varstvo okolja, zahtevo za spremembo veljavnosti svojega dovoljenja v skladu z 82. členom zakona. Drugi odstavek 7. člena ZVO-1E določa, da ministrstvo, pristojno za varstvo okolja, spremeni veljavnost dovoljenja iz prejšnjega odstavka na obdobje desetih let od dneva njegove veljavnosti, pri čemer se ne uporabljajo določbe šestega odstavka 82. člena ZGO-1 (ta pravi, da se lahko okoljevarstveno dovoljenje podaljša, če naprava ob izteku njegove veljavnosti izpolnjuje pogoje, pod katerimi se okoljevarstveno dovoljenje podeljuje).
10. V skladu s 7. členom ZVO-1E se je torej lahko spremenila veljavnost okoljevarstvenega dovoljenja iz pet na deset let, če je imetnik veljavnega okoljevarstvenega dovoljenja v roku treh mesecev pred iztekom veljavnosti vložil ustrezno vlogo, pri tem pa se ne presoja, ali okoljevarstveno dovoljenje za to izpolnjuje pogoje.
11. Za presojo pravilnosti izpodbijanega sklepa je treba odgovoriti na vprašanje, ali ima tožeča stranka status stranke v predmetnem postopku. Sodišče se strinja, da tožeča stranka takega statusa nima. Status stranke pri izdaji okoljevarstvenega dovoljenja za druge naprave določa 84.a člen ZVO-1, ki določa, da je stranka v

postopku upravljavec naprave, druge osebe pa, če za to izkažejo pogoje, ki jih določa ZUP. Ta v 43. členu določa, da se ima pravico udeleževati postopka oseba, ki izkaže pravni interes, to pa izkaže tista oseba, ki zatrjuje, da vstopa v postopek zaradi varstva svojih pravnih koristi (stranski udeleženec). Pravna korist je neposredna, na zakon ali drug predpis oprta osebna korist. Sodišče se strinja z ugotovitvijo upravnih organov, da tožeča stranka obstoja pravne koristi ni izkazala, zgolj njeno sklicevanje na določila ZLS pa obstoja pravne koristi ne izkazuje. Glede na to je tudi po presoji sodišča odločitev, da se pritožba tožeče stranke po drugem odstavku 240. člena ZUP zavrže, pravilna.

12. Tožeča stranka tudi s tožbenimi navedbami ne more izpodbiti pravilnosti takšne odločitve. Razlogi, ki jih navaja v tožbi, se nanašajo na njeno nestrinjanje z zakonsko ureditvijo v ZVO-1E, s katero je bila veljavnost okoljevarstvenega dovoljenja po 82. členu ZVO-1 podaljšana iz pet na deset let in posebej na določilo drugega odstavka 7. člena ZVO-1E, po katerem je mogoče okoljevarstveno dovoljenje podaljšati, ne da bi se pri tem ugotavljalo, ali so za to izpolnjeni zakonski pogoji. S takšnimi tožbenimi navedbami pa tožeča stranka pravilnosti v tem upravnem sporu izpodbijanega sklepa, s katerim je bila pritožba tožeče stranke zavržena, ker ne izkazuje pogojev za status stranskega intervenienta v tem postopku, ne more izpodbiti.
13. Po obrazloženem je sodišče tožbo zavrnilo kot neutemeljeno. Tožeča stranka je zahtevala tudi povrnitev stroškov postopka. Če sodišče tožbo zavrne, trpi vsaka stranka svoje stroške postopka (četrti odstavek 25. člena ZUS-1). Ker je sodišče tožbo zavrnilo, mora torej tožeča stranka sama nositi svoje stroške, zato je sodišče o tem odločilo, kot izhaja iz II. točke izreka te sodbe.

PRAVNI POUK

Pritožba zoper to sodbo ni dovoljena (prvi odstavek 73. člena ZUS-1).

Maribor, 5. februar 2014



Predsednica senata:

Vlasta Švagelj Gabrovec, l.r.

Ta prepis je soglasen z izvirnikom
Podpis pristojne sodne osebe:



Vojkova 1b, 1000 Ljubljana

T: 01 478 40 00

F: 01 478 40 52

E: gp.arso@gov.si

www.arso.gov.si

Številka: 35407-1/2016-22

Datum: 9. 10. 2017

Agencija Republike Slovenije za okolje izdaja na podlagi tretjega odstavka 14. člena Uredbe o organih v sestavi ministrstev (Uradni list RS, št. 35/15, 62/15, 84/16 in 41/17) in prvega odstavka 72. člena ter prvega odstavka 84. člena Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06-ZVO-1-UPB1, 49/06-ZMetD, 66/06-OdlUS, 33/07-ZPNačrt, 57/08-ZFO-1A, 70/08, 108/09, 48/12, 57/12, 92/13, 56/15, 102/15 in 30/16) na zahtevo upravitelja SALOMON d.o.o., podjetje za zaposlovanje invalidov, proizvodnjo, posredovanje in storitve Ljubljana, Vevška cesta 52, 1260 Ljubljana - Polje, ki ga zastopa direktor Gregor Repič, njega pa po pooblastilu zastopa Simona Jamšek, v zadevi izdaje okoljevarstvenega dovoljenja za obratovanje naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega in za obratovanje druge naprave naslednje

OKOLJEVARSTVENO DOVOLJENJE

1. Obseg dovoljenja

Upravitelju SALOMON d.o.o., podjetje za zaposlovanje invalidov, proizvodnjo, posredovanje in storitve Ljubljana, Vevška cesta 52, 1260 Ljubljana - Polje (v nadaljevanju: upravitelj) se izda okoljevarstveno dovoljenje za obratovanje:

- naprave A1, v kateri se izvaja dejavnost odstranjevanja mešanih komunalnih odpadkov (v nadaljevanju: MKO), ki vključuje predhodno obdelavo odpadkov, namenjenih sežigu ali sosežigu, s proizvodno zmogljivostjo 167 ton odpadkov na dan;
- naprave A2, v kateri se izvaja dejavnost predelave odpadkov po mehanski obdelavi odpadkov, namenjenih sežigu ali sosežigu ter predelava odpadkov v trdno gorivo, namenjenemu sežigu in sosežigu, s proizvodno zmogljivostjo 250 ton odpadkov na dan;
- naprave B1, v kateri se izvaja dejavnost predelave (sortiranja) nenevarnih odpadkov s proizvodno zmogljivostjo 250 ton odpadkov na dan.

Naprave se nahajajo na naslovu Lenart v Slovenskih Goricah, Industrijska ulica 2, 2230 Lenart v Slovenskih Goricah, na zemljiščih v k.o. 532 Lenart v Slovenskih Goricah s parc. št. 1182/1 in 1189/14.

1.1. Napravo A1 za obdelavo MKO sestavljajo naslednje tehnološke enote:

- Tehnica za tehtanje odpadkov na vhodu in izhodu (N4);
- Vsipni jašek s transportnim trakom (N1.1);
- Verižni transporter (N1.2);
- Rotacijski sortirni boben (N1.3);
- Tračni transporter (transport delcev manjših od 100 mm) (N1.4);

- Dvižni tračni transporter (N1.5);
- Tračni transporter (pod magnetnim ločevalnikom) (N1.6);
- Tračni transporter (reverzibilno gnan za polnjenje zabojnikov) (N1.7);
- Tračni transporter (za transport delcev večjih od 100 mm) (N1.8);
- Magnetni ločevalnik (N1.9);

1.2. Napravo A2 za predelavo odpadkov po mehanski obdelavi odpadkov in predelavo odpadkov v trdno gorivo sestavljajo naslednje tehnološke enote:

- Tehnica za tehtanje odpadkov na vhodu in izhodu (N4);
- Vsipni jašek s transportnim trakom (N2.1);
- Dovodni transportni trak (N2.2);
- Zračni ločevalnik (N2.3);
- Odvodni transportni trak (N2.4);
- Magnetni ločevalnik (N2.5);
- Mlin (N2.6);
- Transportni dvižni trak (N2.7);
- Transportni trak za odvod izločene frakcije (N2.8);

1.3. Napravo B1 za predelavo (sortiranje) nenevarnih odpadkov sestavljajo naslednje tehnološke enote:

- Tehnica za tehtanje odpadkov na vhodu in izhodu (N4);
- Vsipni jašek z vhodnim verižnim transporterjem (N3.1);
- Dvojni dvižni transporter (N3.2);
- Sortirna linija 1, za sortiranje odpadne embalaže in ločeno zbranih frakcij odpadkov (N3.3);
- Dvojni gumijasti sortirni trak v sortirni kabini 1 (del sortirne linije 1) (N3.4);
- Hladilni agregat (N3.5);
- Zbirni transportni trak (N3.6);
- Magnetni ločevalnik (N3.7);
- Izločevalec nemagnetnih kovin (N3.8);
- Odvodni transportni trak (za preostanek) (N3.9);
- Vsipni jašek z dvižnim transportnim trakom za sortirno linijo 2 (N3.10);
- Sortirna linija 2, za sortiranje na posamezne podfrakcije odpadkov (N3.11);
- Gumijasti sortirni trak v sortirni kabini 2 (del sortirne linije 2) (N3.12);
- Odvodni transportni trak (za preostanek) (N3.13);
- Magnetni ločevalnik (N3.18);
- Vsipni jašek z dvižnim transportnim trakom za sortirno linijo 3 (N3.14);
- Sortirna linija 3, za sortiranje na posamezne podfrakcije odpadkov (N3.15);

- Gumijasti sortirni trak v sortirni kabini 3 (del sortirne linije 3) (N3.16);
- Odvodni transportni trak (za preostanek) (N3.17);
- Magnetni ločevalnik (N3.19);
- Drobilnik (N3.20);

1.4. Neposredno tehnično povezane dejavnosti naprav A1 in A2 iz točk 1.1. in 1.2. izreka tega dovoljenja ter neposredno tehnološko povezane procese naprave B1 iz točke 1.3. izreka tega dovoljenja sestavljajo naslednje tehnološke enote:

- Stiskalnica za papir in plastiko s transportnim trakom (N5.1);
- Stiskalnica za kovine (N5.2);
- Stiskalnica za papir in plastiko (N5.3);
- Skladišče namenjeno skladiščenju olj in maziv (SkINS).
- Skladišča v objektu (Skl-1, Skl-2, Skl-3, Skl-4, Skl-5 in Skl-6);
- Skladišči pod nadstrešnicama (Skl-7 in Skl-8);
- Zunanja skladišča (ZSkl-1, ZSkl-2, ZSkl-3, ZSkl-4, ZSkl-5, ZSkl-6, ZSkl-7 in ZSkl-8).

2. Okoljevarstvene zahteve za emisije snovi v zrak

2.1. Ukrepi za preprečevanje onesnaževanja oziroma zmanjševanja emisij iz naprav

2.1.1. Upravitelj mora pri obratovanju naprav iz točke 1 izreka tega dovoljenja izvajati naslednje ukrepe za preprečevanje in zmanjševanje emisije snovi v zrak:

- tesnjenje delov naprav, zajemanje odpadnih plinov na izvoru, zapiranje krožnih tokov, recikliranje snovi, recirkulacijo odpadnega zraka in druge ukrepe za zmanjšanje količine odpadnih plinov,
- čim popolnejša izraba surovin in energije in druge ukrepe za optimiziranje proizvodnih procesov,
- optimiranje obratovalnih stanj zagona, spremembe zmogljivosti in zaustavljanja ter drugih izjemnih pogonskih stanj,
- pri obratovanju naprav, kjer se odpadki oziroma trdne snovi pretovarjajo, prekladajo ali prevažajo, uporabljajo, predelujejo, obdelujejo ali skladiščijo, in zaradi gostote, zrnatosti, velikosti zrn, površinskih lastnosti, abrazijske neopornosti, drobljivosti, sestave ali nizke vsebnosti vlage teh snovi (odpadkov) je potrebno preprečevati in zmanjševati emisijo snovi celotnega prahu in zlasti razpršene emisije snovi iz naprav,
- zmanjševati poti padanja pri iztresanju trdnih snovi oziroma odpadkov,
- izvajati mehak premik polnega grabeža,
- vračanje praznih grabežev v izhodiščni položaj v zaprtem stanju,
- redno vzdrževati in čistiti naprave za pretovor,
- uporabiti popolnoma ali v pretežni meri zaprte grabeže,
- popolnoma ali v pretežni meri zagotoviti zaprte prostore, ki se uporabljajo za pretovor trdnih snovi oziroma odpadkov, zagotoviti odsesavanje predajnih in presipnih mest še posebej pri obdelavi mešanih komunalnih odpadkov, uporabiti lijake ter po možnosti uporabiti vetrobrane v času pretovora na odprtem in v vetrovnem vremenu in omejiti pretovarjanje pri visokih hitrostih vetra,

- v zvezi z lastnostmi odpadkov uporabiti stiskanje in baliranje odpadkov,
- zmanjševati število mest za pretovarjanje odpadkov,
- uporabiti zaprta prevozna sredstva in zaprte sisteme za natovarjanje in raztovarjanje trdnih snovi oziroma odpadkov, kot so vozila z zaprtimi vsebniki, ter uporabiti zaprte zabojnike za transport odpadkov,
- čiščenje transportnega zraka, uporabljenega za pnevmatski transport, na napravi za odpraševanje ali njegovo zadrževanje v zaprtem krogotoku,
- zajemanje in odvajanje zraka, ki je izpodrinen iz zaprtih vsebnikov pri njihovem polnjenju s trdnimi snovmi oziroma odpadki, v napravo za odpraševanje zraka,
- preprečevati in zmanjševati emisije snovi na mestih, kjer se trdne snovi pretovarjajo na prostem z vlaženjem zraka, če vlaženje ne ovira kasnejše obdelave, možnosti skladiščenja ali kakovosti pretovarjanih snovi, ali z zaprtjem predajnih mest,
- prati in vzdrževati površine cest, po katerih vozijo vozila za prevoz trdnih snovi,
- zagotoviti zapiranje vhodnih vrat v prostore stavb, v katera se dovažajo, obdelujejo ali odvažajo trdne snovi oziroma odpadki,
- zapirati stroje in drugo opremo za obdelavo odpadkov, kot so oprema za lomljenje, mletje, sejanje, mešanje, stiskanje ali za drugo obdelavo odpadkov, ali uporabiti druge tehnike za preprečevanje in zmanjševanje razpršene emisije, s katerimi se dosegajo primerljivi učinki,
- prednostno uporabiti zaprte načine skladiščenja, kot je skladiščenje v silosih, zabojnikih, skladiščnih halah ali kontejnerjih, in upoštevati geometrijo skladiščnih prostorov z namenom, da je emisija prahu čim manjša, če skladiščenje ni izvedeno popolnoma zaprto,
- odpadne pline iz naprave A1 iz točke 1.1. izreka tega dovoljenja in naprave A2 iz točke 1.2. izreka tega dovoljenja, je potrebno zajeti in odvajati v napravo za čiščenje odpadnih plinov – najprej v vrečasti filter in nadalje na biofilter z izpustom Z1,
- redno preventivno kontrolirati delovanje biofiltra (npr. vlažnost odpadnega zraka in polnila) in vrečastega filtra,
- zagotoviti redno čiščenje in menjavanje vrečastih filtrov,
- omejiti hitrosti prevoznih sredstev na transportnih poteh,
- potrebno je redno čistiti in vzdrževati manipulativne površine,
- preprečevati in zmanjševati razpršeno emisijo prahu z rednim preventivnim čiščenjem tehnološke opreme in naprav,
- vse površine na lokaciji naprav morajo biti utrjene,
- redno vzdrževati dobro tehnično stanje naprav in stalen nadzor obratovanja naprav,
- za razkladalna mesta, dovozne ali sprejemne bunkerje ter druge priprave za dovoz, prenos in skladiščenje odpadkov je treba zagotoviti zaprte prostore s pregradnimi stenami, v katerih je treba z odsesavanjem vzdrževati zračni tlak, ki je nižji od atmosferskega. Odpadne pline iz teh prostorov je treba odvajati v napravo za čiščenje odpadnih plinov.

- 2.1.2. Pri načrtovanju naprav iz točke 1 izreka tega dovoljenja ali večji spremembi mora upravljavec naprav izbrati tehniko za preprečevanje in zmanjševanje emisije snovi v zrak, ki je enakovredna najboljši referenčni razpoložljivi tehniki in ki zagotavlja, da predpisane mejne vrednosti emisije snovi v zrak niso presežene, in hkrati omogoča najnižjo tehnično dosegljivo emisijo snovi v zrak.
- 2.1.3. Razpršeno emisijo celotnega prahu v zrak iz naprav iz točke 1 izreka tega dovoljenja se mora oceniti na podlagi podatkov iz dokumentacije o najboljših referenčnih razpoložljivih tehnikah.

- 2.1.4. Upravljavec mora pri obratovanju naprav iz točke 1 izreka tega dovoljenja zagotoviti zajemanje odpadnih plinov na izvoru in izpuščanje zajetih emisij snovi v zrak samo skozi definiran izpust, določen v točki 2.2. izreka tega dovoljenja.
- 2.1.5. Upravljavec mora zagotavljati, da na definiranem izpustu oziroma definiranem merilnem mestu emisije snovi v zrak, mejne vrednosti, določene v točki 2.2. izreka tega dovoljenja, niso presežene.
- 2.1.6. Mejne vrednosti navedene v točki 2.2. izreka tega dovoljenja se nanašajo na suhe odpadne pline pri normnih pogojih, ki so razredčeni le toliko, kolikor je tehnično in obratovalno neizogibno. Količine zraka, ki se dovajajo v naprave zaradi redčenja ali hlajenja odpadnih plinov, se ne upoštevajo pri določanju koncentracije snovi in masnega pretoka snovi v odpadnem plinu.
- 2.1.7. Upravljavec mora imeti poslovnik za obratovanje naprav za čiščenje odpadnih plinov ter zagotoviti, da napravi za čiščenje odpadnih plinov obratujeta v skladu z njimi.
- 2.1.8. Upravljavec mora za napravi za čiščenje odpadnih plinov zagotoviti vodenje obratovalnih dnevnikov v obliki vezanih knjig z oštevilčenimi stranmi ali računalniško vodenih evidenc opravljenih del pri obratovanju in vzdrževanju naprav za čiščenje odpadnih plinov.
- 2.1.9. Pri stanjih in pojavih, pri katerih se morata napravi za čiščenje odpadnih plinov izklopiti ali obiti ali kadar gre za zagon, spremembo moči ali obsega proizvodnje, ustavljanje, zalaganje in podobne prehodne pojave v tehnološkem procesu, mora upravljavec naprav iz točke 1 izreka tega dovoljenja zagotoviti stalen nadzor in njihovo vodenje tako, da ni presežena najnižja dosegljiva raven emisije snovi pod takimi pogoji.

2.2. Mejne vrednosti emisije snovi v zrak

2.2.1. Mejne vrednosti emisije snovi v zrak iz izpusta Z1 so določene v preglednici 1.

Izpust z oznako: Z1 – izpust iz biofiltra
 Vir emisije: naprava A1 za obdelavo MKO in naprava A2 za predelavo odpadkov po mehanski obdelavi odpadkov ter predelavo odpadkov v trdno gorivo
 Tehnološke enote: rotacijski sortirni boben (N1.3), zračni ločevalnik (N2.3), mlin (N2.6) in skladišče Skl-1
 Gauss-Krügerjevi koordinati: Y = 564832, X = 160142
 Višina izpusta: 2,2 m
 Ime merilnega mesta: MMZ1

Preglednica 1: Mejne vrednosti emisije snovi v zrak na merilnem mestu MMZ1

Snov	Izražena kot	Mejna vrednost [mg/m ³]
Celotni prah	/	10
Organske snovi, izražene kot celotni ogljik	TOC	20
Anorganske spojine klora iz III. nevarnostne skupine	HCl	20 pri masnem pretoku 100 g/h

- 2.2.2. Upravljavec mora za naprave iz točke 1 izreka tega dovoljenja zagotavljati, da največji masni pretok celotnega prahu ne presega 1 kg/h in največja ocenjena vrednost razpršene emisije celotnega prahu ne presega 100 g/h.

2.3. Zahteve za obratovalni monitoring emisij snovi v zrak

- 2.3.1. Upravljavec mora zagotoviti obratovalni monitoring emisij snovi v zrak na izpustu Z1, v točki

2.2. izreka tega dovoljenja definiranem merilnem mestu, za nabor parametrov, ki je določen v točki 2.2. izreka tega dovoljenja.

- 2.3.2. Upravljavec mora zagotoviti, da se izvede obratovalni monitoring emisij snovi v zrak z najmanj tremi posameznimi polurnimi meritvami v času, ko sta vira onesnaževanja v obratovalnem stanju največjega obremenjevanja okolja.
- 2.3.3. Upravljavec mora zagotoviti obratovalni monitoring emisij snovi v zrak na izpustu definiranem v točki 2.2. izreka tega dovoljenja, kot občasne meritve vsako tretjo leto.
- 2.3.4. Upravljavec mora zagotoviti, da izvajalec obratovalnega monitoringa razpršeno emisijo snovi iz naprav iz točke 1 izreka tega dovoljenja pri vrednotenju emisije snovi v zrak oceni in količine izpuščenih snovi prišteje k izmerjeni emisiji snovi iz izpusta naprav.
- 2.3.5. Upravljavec mora v okviru obratovalnega monitoringa zagotoviti izdelavo ocene o dejanskem letnem času obratovanja naprav iz točke 1 izreka tega dovoljenja.
- 2.3.6. Upravljavec mora za namen izvajanja obratovalnega monitoringa emisij snovi v zrak na izpustu odpadnih plinov definiranim v točki 2.2. izreka tega dovoljenja urediti stalna merilna mesta, ki so dovolj velika, dostopna ter opremljena tako, da je meritve mogoče izvajati merilno neoporečno, tehnično ustrezno in brez nevarnosti za izvajalca meritev. Merilna mesta morajo ustrezati zahtevam standarda SIST EN 15259.
- 2.3.7. Ne glede na določbe točke 2.3.6. izreka tega dovoljenja upravljavcu na izpustu odpadnih plinov definiranim v točki 2.2. izreka tega dovoljenja za izvedbo obratovalnega monitoringa ni treba zagotoviti merilnega mesta v skladu s standardom SIST EN 15259, če drugačna ureditev merilnega mesta tehnično ni izvedljiva in je mogoče z meritvami zagotoviti, da rezultati meritev nimajo višjih merilnih negotovosti kakor meritve izvedene na merilnem mestu, ki je skladno standardu SIST EN 15259.
- 2.3.8. Za meritve parametrov stanja odpadnih plinov in koncentracije snovi v odpadnih plinih se uporabljajo v naslednjem vrstnem redu metode, ki so določene:
 - za posamezno vrsto naprav z direktivami, ki urejajo emisijo snovi iz teh naprav,
 - s sprejetimi CEN standardi ali predlogi CEN standardov,
 - s sprejetimi ISO standardi ali predlogi ISO standardov,
 - z nacionalnimi standardi držav članic Evropske unije in

druge preskusne metode, če jih za merjenje emisije snovi iz posamezne naprave odobri ministrstvo v okoljevarstvenem dovoljenju za obratovanje te naprave.

Za merjenje stanja odpadnih plinov in koncentracije posameznih snovi v odpadnih plinih se za merilne metode uporabljajo CEN in ISO standardi navedeni v tehnični specifikaciji CEN/TS 15675.

2.4. Obveznost predložitve poročila o rezultatih obratovalnega monitoringa

- 2.4.1. Upravljavec mora poročilo o občnih meritvah emisije snovi, ki ga izdela pooblaščen izvajalec obratovalnega monitoringa, poslati Agenciji Republike Slovenije za okolje v elektronski obliki najkasneje 10 dni po prejemu poročila.
- 2.4.2. Upravljavec mora oceno o letnih emisijah snovi v zrak, ki jo izdela pooblaščen izvajalec obratovalnega monitoringa, poslati Agenciji Republike Slovenije za okolje v elektronski obliki vsako leto do 31. marca tekočega leta za preteklo koledarsko leto.

2.5. Merila za ugotavljanje čezmerne obremenitve glede na mejne vrednosti emisij snovi v zrak

- 2.5.1. Upravljavec mora za naprave iz točke 1 izreka tega dovoljenja zagotoviti, da obratujejo tako, da z emisijo snovi v zrak ne povzročajo čezmernega obremenjevanja okolja. Poročilo pooblaščenega izvajalca obratovalnega monitoringa, ki se nanaša na oceno o letnih emisijah snovi v zrak iz točke 2.4.2. izreka tega dovoljenja mora vključevati vrednotenje v skladu s predpisanimi merili in ugotovitvami, ali naprave iz točke 1 izreka tega dovoljenja čezmerno obremenjujejo okolje.

3. Okoljevarstvene zahteve za emisije snovi in toplote v vode

3.1. Ukrepi za preprečevanje onesnaževanja oziroma zmanjševanje emisij iz naprav

3.1.1. Upravljavec mora pri obratovanju naprav iz točke 1 izreka tega dovoljenja z namenom zmanjševanja emisije snovi ali toplote zaradi odvajanja industrijskih odpadnih voda zagotoviti izvajanje posebnih ukrepov, ki so:

- uporaba tehnike z najmanjšo mogočo porabo vode, ponovna uporaba vode ter uporaba drugih metod in tehnik varčevanja z vodo, uporaba za okolje in zaposlene pri vzdrževanju kanalizacijskih sistemov ter čistilnih naprav manj škodljivih surovin in materialov v tehnološkem postopku,
- uporaba recikliranja odpadnih snovi in izmenjavanje toplote ter varčna raba surovin in energije,
- prednostno čiščenje delnih tokov industrijske odpadne vode in izločanje odpadnih snovi na mestu njihovega nastanka.

3.1.2. Upravljavec mora imeti poslovnike za obratovanje biološke čistilne naprave in lovilnikov olj in mora zagotoviti vodenje obratovalnih dnevnikov.

3.1.3. Sestavni del poslovnikov iz točke 3.1.2. izreka tega dovoljenja mora biti tudi navodilo za spremljanje in vrednotenje pravilnega delovanja biološke čistilne naprave in lovilnikov olj. V navodilih mora biti med drugim opredeljeno mesto odvzema vzorca odpadne vode, pogostost vzorčenja, čas in način vzorčenja ter parametri, ki se bodo merili v okviru lastnih meritev. Rezultati lastnih meritev morajo biti vneseni v obratovalne dnevnike.

3.1.4. Upravljavec mora določiti odgovorno osebo, ki skrbi za obratovanje in vzdrževanje biološke čistilne naprave in lovilnikov olj za predčiščenje ter voditi obratovalni dnevnik.

3.1.5. Upravljavec mora blato, ki nastaja pri obratovanju biološke čistilne naprave in lovilnikov olj, oddati kot odpadek.

3.1.6. Upravljavec mora ob okvari biološke čistilne naprave in lovilnikov olj ali ob kakršnikoli okvari v obratovalnem procesu, ki bi lahko povzročila čezmerno obremenitev industrijskih odpadnih voda na iztokih, sam takoj začeti izvajati ukrepe za odpravo okvare, zmanjšanje in preprečitev nadaljnjega čezmernega obremenjevanja in vsak tak dogodek takoj prijaviti inšpekciji, pristojni za varstvo okolja in pristojni za ribištvo ter o dogodku obvestiti upravljavca javne kanalizacije in upravljavca komunalne ali skupne čistilne naprave.

3.2. Mejne vrednosti emisije snovi v vode

3.2.1. Upravljavcu se na iztoku V1 na mestu, določenem z Gauss-Krügerjevima koordinatama Y=564790 in X=160198, parc. št. 1183, k. o. 532 Lenart v Slovenskih Goricah, dovoli odvajanje industrijske in komunalne odpadne vode v javno kanalizacijo, ki se zaključi s komunalno čistilno napravo Lenart, in sicer:

- industrijske odpadne vode po čiščenju na biološki čistilni napravi (odtok V1-1 sprejemni plato SKI-1 in odtok V1-2 biofilter):
 - i. v največji dnevni količini $1,2 \text{ m}^3$;
 - ii. v največji letni količini 216 m^3 ;
- komunalne odpadne vode (odtok V1-4):
 - i. v največji letni količini 2000 m^3 ;
- industrijske odpadne vode, ki so posledica padavin s 6.636 m^2 nepokritih skladiščno-manipulativnih površin po čiščenju na lovilcu olj LO1 (odtok V1-3).

3.2.2. Upravljavec mora zagotavljati, da na merilnem mestu z oznako MMV1 ne bodo presežene mejne vrednosti parametrov industrijske odpadne vode iz preglednice 2.

Preglednica 2: Mejne vrednosti parametrov industrijske odpadne vode po čiščenju na biološki čistilni napravi na merilnem mestu z oznako MMV1

Parameter	Izražen kot	Enota	Mejna vrednost
Temperatura		°C	40
pH-vrednost			6,5-9,5
Neraztopljene snovi		mg/l	250
Usedljive snovi		ml/l	10
Baker	Cu	mg/l	0,5
Cink	Zn	mg/l	2,0
Kadmij	Cd	mg/l	0,1 ^(a) /0,025 ^(b)
Celotni krom	Cr	mg/l	0,5
Nikelj	Ni	mg/l	0,5
Svinec	Pb	mg/l	0,5
Živo srebro	Hg	mg/l	0,01 ^(a) / 0,005 ^(b)
Amonijev dušik	N	mg/l	200
Celotni dušik	N	mg/l	-
Celotni fosfor	P	mg/l	-
Sulfid	S	mg/l	1,0
Kemijska potreba po kisiku (KPK)	O ₂	mg/l	-
Biokemijska potreba po kisiku (BPK ₅)	O ₂	mg/l	-
Adsorbiljivi organski halogeni (AOX)	Cl	mg/l	0,5
Celotni ogljikovodiki		mg/l	20
Lahkohlapni aromatski ogljikovodiki (BTX), od tega:		mg/l	1,0 od tega do:
– benzen		mg/l	1,0
– toluen		mg/l	1,0
– ksilen		mg/l	1,0
– etilbenzen		mg/l	1,0

- »mejna vrednost parametra ni določena, meritev parametra je treba izvajati«

(a) mejna vrednost velja do 1. 9. 2021

(b) mejna vrednost velja od 2. 9. 2021 dalje

3.2.3. Upravljavlec mora od 2. 9. 2021 zagotavljati, da na merilnem mestu z oznako MMV2 ne bodo presežene mejne vrednosti parametrov industrijske odpadne vode iz preglednice 3.

Preglednica 3: Meje vrednosti parametrov industrijske odpadne vode odtoka V1-3 na merilnem mestu z oznako MMV2

Parameter	Izražen kot	Enota	Mejna vrednost od 2. 9. 2021
Temperatura		°C	40
pH-vrednost			6,5-9,5
Neraztopljene snovi		mg/l	250
Usedljive snovi		ml/l	10
Biološka razgradljivost	%	mg/l	70 ^(c)
Aluminij	Al	mg/l	10
Baker	Cu	mg/l	0,5
Kositer	Sn	mg/l	2,0
Cink	Zn	mg/l	2,0
Kadmij	Cd	mg/l	0,025
Celotni krom	Cr	mg/l	0,5
Nikelj	Ni	mg/l	0,5
Svinec	Pb	mg/l	0,5
Železo	Fe	mg/l	6
Živo srebro	Hg	mg/l	0,005
Amonijev dušik	N	mg/l	200
Celotni dušik	N	mg/l	-
Celotni fosfor	P	mg/l	-
Sulfid	S	mg/l	1,0

Parameter	Izražen kot	Enota	Mejna vrednost od 2. 9. 2021
Nitratni dušik	N	mg/l	-
Klorid	Cl	mg/l	-
Kemijska potreba po kisiku (KPK)	O ₂	mg/l	-
Biokemijska potreba po kisiku (BPK ₅)	O ₂	mg/l	-
Adsorbilivi organski halogeni (AOX)	Cl	mg/l	0,5
Celotni ogljikovodiki		mg/l	20
Lahkohlapni aromatski ogljikovodiki (BTX), od tega:		mg/l	1,0 od tega do:
– benzen		mg/l	1,0
– toluen		mg/l	1,0
– ksilen		mg/l	1,0
– etilbenzen		mg/l	1,0

- »mejna vrednost parametra ni določena, meritev parametra je treba izvajati«

(c) mejna vrednost parametra onesnaženosti se uporablja, če je koncentracija KPK na iztoku iz naprave večja od 400 mg/L in je količina industrijske odpadne vode, ki se odvaja iz naprave, večja od 5 % vse odpadne vode, ki se čisti na komunalni ali skupni čistilni napravi, na kateri se čisti ta industrijska odpadna voda

- 3.2.4. Upravljavcu se na iztoku V2 na mestu, določenem z Gauss-Krügerjevima koordinatama Y=564751 in X=160147, parc. št. 1183, k. o. 532 Lenart v Slovenskih Goricah, dovoli odvajanje industrijske odpadne vode, ki je posledica padavin (odtok V2-1), z nepokritih skladiščno-manipulativnih površin velikosti 3.340 m² preko lovilnika olj LO2 v javno kanalizacijo, ki se zaključi s komunalno čistilno napravo Lenart.
- 3.2.5. Upravljavca mora od 2. 9. 2021 zagotavljati, da na merilnem mestu z oznako MMV3 ne bodo presežene mejne vrednosti parametrov industrijske odpadne vode iz preglednice 4.

Preglednica 4: Mejne vrednosti parametrov industrijske odpadne vode odtoka V2-1 na merilnem mestu z oznako MMV3

Parameter	Izražen kot	Enota	Mejna vrednost od 2. 9. 2021
Temperatura		°C	40
pH-vrednost			6,5-9,5

Parameter	Izražen kot	Enota	Mejna vrednost od 2. 9. 2021
Neraztopljene snovi		mg/l	250
Usedljive snovi		ml/l	10
Biološka razgradljivost	%	mg/l	70 ^(c)
Aluminij	Al	mg/l	10
Baker	Cu	mg/l	0,5
Kositer	Sn	mg/l	2,0
Cink	Zn	mg/l	2,0
Kadmij	Cd	mg/l	0,025
Celotni krom	Cr	mg/l	0,5
Nikelj	Ni	mg/l	0,5
Svinec	Pb	mg/l	0,5
Železo	Fe	mg/l	6
Živo srebro	Hg	mg/l	0,005
Amonijev dušik	N	mg/l	200
Celotni dušik	N	mg/l	-
Celotni fosfor	P	mg/l	-
Sulfid	S	mg/l	1,0
Nitratni dušik	N	mg/l	-
Klorid	Cl	mg/l	-
Kemijska potreba po kisiku (KPK)	O ₂	mg/l	-
Biokemijska potreba po kisiku (BPK ₅)	O ₂	mg/l	-
Adsorbiljivi organski halogeni (AOX)	Cl	mg/l	0,5
Celotni ogljikovodiki		mg/l	20
Lahkohlapni aromatski ogljikovodiki (BTX), od tega:		mg/l	1,0 od tega do:

Parameter	Izražen kot	Enota	Mejna vrednost od 2. 9. 2021
– benzen		mg/l	1,0
– toluen		mg/l	1,0
– ksilen		mg/l	1,0
– etilbenzen		mg/l	1,0

- »mejna vrednost parametra ni določena, meritev parametra je treba izvajati«

(c) mejna vrednost parametra onesnaženosti se uporablja, če je koncentracija KPK na iztoku iz naprave večja od 400 mg/L in je količina industrijske odpadne vode, ki se odvaja iz naprave, večja od 5 % vse odpadne vode, ki se čisti na komunalni ali skupni čistilni napravi, na kateri se čisti ta industrijska odpadna voda

3.3. Zahteve za obratovalni monitoring emisij v vode

3.3.1. Metodologija in pogostost vzorčenja, merjenja in analiziranja

3.3.1.1. Upravljevec mora zagotavljati izvajanje obratovalnega monitoringa industrijskih odpadnih voda iz naprav iz točke 1 izreka tega dovoljenja. Obratovalni monitoring se mora izvajati:

- za industrijske odpadne vode po čiščenju na biološki čistilni napravi na merilnem mestu MMV1, določenem z Gauss-Krügerjevima koordinatama Y=564806 in X=160202, na zemljišču s parc. št. 1182/1, k.o. 532 Lenart v Slovenskih Goricah v obsegu, določenem v preglednici 2, z odvzemom kvalificiranega trenutnega vzorca najmanj enkrat letno,
- za industrijske odpadne vode iz odtoka V1-3 na merilnem mestu MMV2, določenem z Gauss-Krügerjevima koordinatama Y=564810 in X=160205, na zemljišču s parc. št. 1182/1, k.o. 532 Lenart v Slovenskih Goricah v obsegu, določenem v preglednici 3, z odvzemom trenutnega vzorca najmanj dvakrat letno,
- za industrijske odpadne vode iz odtoka V2-1 na merilnem mestu MMV3, določenem z Gauss-Krügerjevima koordinatama Y=564768 in X=160142, na zemljišču s parc. št. 1182/1, k.o. 532 Lenart v Slovenskih Goricah v obsegu, določenem v preglednici 4, z odvzemom trenutnega vzorca najmanj enkrat letno.

3.3.2. Upravljevec mora za izvajanje obratovalnega monitoringa industrijskih odpadnih vod zagotoviti stalna merilna mesta MMV1, MMV2 in MMV3, ki so dovolj velika in dostopna ter opremljena tako, da je meritve mogoče izvajati merilno neoporečno, tehnično ustrezno in brez nevarnosti za izvajalca.

3.4. Obveznost predložitve poročila o rezultatih obratovalnega monitoringa

3.4.1. Poročilo o obratovalnem monitoringu odpadnih vod mora upravljevec predložiti Agenciji Republike Slovenije za okolje vsako leto najpozneje do 31. marca za preteklo leto.

3.5. Merila za ugotavljanje čezmerne obremenitve glede na mejne vrednosti emisij v vode

3.5.1. Upravljevec mora zagotoviti, da naprave iz točke 1 izreka tega dovoljenja obratujejo, tako da z emisijo snovi in toplote v vode ne povzročajo čezmernega obremenjevanja okolja. Poročilo iz točke 3.4.1. izreka tega dovoljenja mora vključevati tudi vrednotenje v skladu s predpisanimi merili in ugotovitvami, ali naprave iz točke 1 izreka tega dovoljenja čezmerno obremenjujejo okolje.

4. Okoljevarstvene zahteve glede ravnanja z odpadki

4.1. Ukrepi za preprečevanje onesnaževanja oziroma zmanjševanje emisij iz naprav

4.1.1. Upravljavec mora nastale odpadke začasno skladiščiti:

- tako da ni ogroženo človekovo zdravje in da se ne škodi okolju,
- ločeno po vrstah odpadkov, tako da so izpolnjene zahteve za predvideni način nadaljnjega ravnanja, pri čemer so odpadki opremljeni s podatki o nazivu odpadka in njegovi številki,
- tako da količina začasno skladiščenih odpadkov ne presega količine odpadkov, ki zaradi delovanja ali dejavnosti upravljavca nastanejo v 12 mesecih.

4.1.2. Upravljavec mora nevarne odpadke začasno skladiščiti tako, da se hranijo ločeno in ne pride do mešanja z drugimi nevarnimi odpadki ter z njimi ravnati tako, da so primerni za obdelavo. Upravljavec mora nevarne odpadke hraniti v embalaži, izdelani iz materiala, odpornega proti učinkovanju shranjenih odpadkov, ter jih opremiti z napisom »nevarni odpadek«.

4.1.3. Upravljavec mora za nastale odpadke zagotoviti obdelavo odpadkov, tako da:

- jih odda zbiralcu ali izvajalcu obdelave,
- jih prepusti zbiralcu, če je prepuščanje s posebnim predpisom dovoljeno, ali
- nenevarne odpadke, za katere ne velja poseben predpis, proda trgovcu, če ta zanje zagotovi njihovo obdelavo, tako da jih proda izvajalcu obdelave.

4.2. Ukrepi za spremljanje lastnih odpadkov, nastalih v napravah in ravnanje z njimi

4.2.1. Upravljavec mora voditi evidenco o nastajanju odpadkov in ravnanju z njimi, v kateri so podatki o številkah odpadkov in količinah:

- nastalih odpadkov in virih njihovega nastajanja,
- začasno skladiščenih odpadkov,
- odpadkov, ki jih obdeluje sam,
- odpadkov, oddanih v nadaljnje ravnanje drugim osebam v RS, in
- odpadkov, poslanih v obdelavo v druge države članice EU in tretje države, z navedbo postopka obdelave, kraja obdelave in izvajalca obdelave.

Upravljavec mora podatke v evidenco o nastajanju odpadkov in ravnanju z njimi vnašati tako, da je razvidno časovno zaporedje nastajanja odpadkov in ravnanja z njimi.

4.2.2. Upravljavec mora pri ravnanju z lastnimi odpadki izvajati naslednje ukrepe:

- a) redno izvajanje usposabljanja za varno delo z nevarnimi odpadki,
- b) uporaba lovilnih posod in absorpcijskih sredstev za primer razlitja pri skladiščenju tekočih odpadkov,
- c) preprečevanje razprševanja lahkih frakcij odpadkov v okolje zaradi vetra.

4.3. Ukrepi za preprečevanje, pripravo za ponovno uporabo, recikliranje in predelavo odpadkov, nastalih v napravah

4.3.1. Upravljavec mora izvajati naslednje ukrepe za preprečevanje, ravnanje, pripravo za ponovno uporabo, recikliranje in predelavo odpadkov, nastalih v napravah:

- a) zagotavljanje in vzdrževanje sistema ravnanja z okoljem,
- b) racionalna raba surovin,
- c) optimizacija proizvodnje z namenom preprečevanja oz. zmanjševanja nastajanja odpadkov,
- d) vodenje proizvodnje po predpisanih postopkih in upoštevanje navodil o ravnanju z odpadki,

- e) predelava lastnih odpadkov in odpadkov drugih imetnikov,
- f) ločevanje nastalih odpadkov na izvoru,
- g) preprečevanje emisij snovi in vonja ter razsutja odpadkov v okolje,
- h) preprečevanje dostopa pticam in glodavcem (zagotavljanje občasnih deratizacij).

4.4. Zahteve za obdelavo odpadkov

4.4.1. Zahteve za obdelavo odpadkov v napravi A1:

4.4.1.1. Upravljavcu se v napravi A1 iz točke 1.1. izreka tega dovoljenja, v kateri se izvaja obdelava mešanih komunalnih odpadkov, dovoli odstranjevanje nenevarnih odpadkov, navedenih v preglednici 5.

Preglednica 5: Vrste nenevarnih odpadkov, ki jih je dovoljeno odstranjevati

Številka odpadka	Naziv odpadka	Izvor odpadka
20 03 01	Mešani komunalni odpadki	Izvajalci obveznih občinskih javnih služb zbiranja komunalnih odpadkov

4.4.1.2. Upravljavcu se dovoli izvajati odstranjevanje mešanih komunalnih odpadkov s številko odpadka 20 03 01 iz preglednice 5 iz točke 4.4.1.1. izreka tega dovoljenja za občine, v katerih je z aktom občine izbran za izvajalca občinske gospodarske javne službe obdelave teh odpadkov.

4.4.1.3. Upravljavcu se v napravi A1 iz točke 1.1. izreka tega dovoljenja, v okviru dejavnosti mehanske obdelave mešanih komunalnih odpadkov, dovoljuje letno skupno odstraniti največ 50.000 ton odpadkov iz točke 4.4.1.1. izreka tega dovoljenja.

4.4.1.4. Upravljavcu se v napravi A1 iz točke 1.1. izreka tega dovoljenja v okviru dejavnosti mehanske obdelave mešanih komunalnih odpadkov dovoljuje odstranjevati odpadke iz točke 4.4.1.1. izreka tega dovoljenja po postopku in metodi odstranjevanja D9 (fizikalno-kemična obdelava, pri kateri nastanejo končne spojine ali mešanice, ki se odstranjujejo s katerim koli od postopkov, označenih z D1 do D12), pri čemer mora mešane komunalne odpadke mehansko obdelati s postopki sortiranja, ločevanja in sejanja v sortirnem bobnu tako, da izloči: odpadke, ki so primerni za recikliranje, odpadno embalažo, ki jo je mogoče oddati v nadaljnjo predelavo ter gorljive odpadke, primerne za energetske predelavo.

4.4.1.5. Upravljavca mora po odstranjevanju nastale odpadke:

- s številkami odpadkov 20 01 01, 20 01 38, 20 01 39 in 20 01 40 oddati osebam, ki so vpisane v evidenco oseb, ki ravnaajo z odpadki,
- s številkami odpadkov 15 01 01 in 15 01 02 oddati družbi za ravnanje z odpadno embalažo,
- s številko odpadka 19 12 12 oddati v postopek predelave nenevarnih odpadkov v trdno gorivo.

4.4.1.6. Upravljavca mora po mehanski obdelavi mešanih komunalnih odpadkov nastali preostanek odpadkov s številko odpadka 20 03 01 oddati izvajalcu biološke obdelave po postopku D8.

4.4.1.7. Upravljavcu se dovoli skladiščiti mešane komunalne odpadke pred obdelavo v zaprtem objektu v količini 100 ton in odpadke po obdelavi znotraj objekta v količini 385 ton in na zunanem skladišču 10 ton odpadkov.

4.4.2. Zahteve za predelavo odpadkov v napravi A2 – predelava odpadkov v trdno gorivo:

4.4.2.1. Upravljavcu se v napravi A2 iz točke 1.2. izreka tega dovoljenja, v kateri se izvaja dejavnost predelave odpadkov v trdno gorivo, dovoli predelava odpadkov, navedenih v preglednici 6.

Preglednica 6: Vrste nenevarnih odpadkov, ki jih je dovoljeno predelovati v trdno gorivo

Zap. št.	Številka odpadka	Naziv odpadka	Izvor odpadka
1	02 01 04	Odpadna plastika (razen embalaže)	Povzročitelji, zbiralci
2	03 03 07	Mehansko ločeni rejekti iz razpuščanja odpadnega papirja ter kartona in lepenke	Povzročitelji, zbiralci
3	03 03 08	Odpadki iz sortiranja papirja ter kartona in lepenke, namenjenih za recikliranje	Povzročitelji, zbiralci
4	04 02 09	Odpadni sestavljeni (kompozitnih) materiali (impregniran tekstil, elastomer, plastomer)	Povzročitelji, zbiralci
5	04 02 22	Odpadki iz obdelanih tekstilnih vlaken	Povzročitelji, zbiralci
6	07 02 13	Odpadna plastika	Povzročitelji, zbiralci
7	12 01 05	Drobci in ostružki plastike	Povzročitelji, zbiralci
8	15 01 09	Embalaža iz tekstila	Povzročitelji, zbiralci, družbe za ravnanje z odpadno embalažo
9	15 02 03	Absorbenti, filtrirna sredstva, čistilne krpe in zaščitna oblačila, ki niso onesnažena z nevarnimi snovmi	Povzročitelji, zbiralci, družbe za ravnanje z odpadno embalažo
10	16 01 19	Plastika	Povzročitelji, centri za razstavljanje izrabljenih avtomobilov
11	17 02 03	Plastika	Povzročitelji, zbiralci
12	17 06 04	Izolirni materiali, ki niso navedeni v 17 06 01 in 17 06 03	Povzročitelji, zbiralci
13	18 01 04	Odpadki, ki z vidika preprečevanja okužbe ne zahtevajo posebnega ravnanja pri zbiranju in odstranjevanju (npr. obveze, mavčni povoji, oblačila za enkratno uporabo, plenice)	Povzročitelji, zbiralci
14	19 05 01	Nekompostirana frakcija komunalnih in podobnih odpadkov	Povzročitelji, predelovalci
15	19 05 03	Nekompostirana frakcija živalskih in rastlinskih odpadkov	Povzročitelji, predelovalci

Zap. št.	Številka odpadka	Naziv odpadka	Izvor odpadka
16	19 08 01	Ostanki na grabljah in sitih	Povzročitelji, obdelovalci
17	19 12 08	Tekstil	Povzročitelji, predelovalci
18	20 01 10	Oblačila	Zbiralci, predelovalci
19	20 01 11	Tekstil	Povzročitelji, zbiralci
20	20 02 03	Drugi odpadki, ki niso biorazgradljivi	Povzročitelji, zbiralci
21	19 12 12	Drugi odpadki (vključno z mešanicami materialov) iz mehanske obdelave odpadkov, ki niso navedeni v 19 12 11	Odpadki, izločeni po mehanski obdelavi mešanih komunalnih odpadkov na napravi A1, delci večji od 100 mm

- 4.4.2.2. Upravljavcu se v napravi A2 iz točke 1.2. izreka tega dovoljenja dovoli letno skupno predelati največ 7.500 ton odpadkov iz preglednice 6 iz točke 4.4.2.1. izreka tega dovoljenja.
- 4.4.2.3. Upravljavcu se v napravi A2 iz točke 1.2. izreka tega dovoljenja dovoli predelovati odpadke iz točke 4.4.2.1. izreka tega dovoljenja po postopkih in metodah predelave R12 (izmenjava odpadkov za predelavo s katerim koli od postopkov, označenih z R1 do R11), pri čemer se odpadki predelajo v trdno gorivo, to je v odpadke s številko odpadka 19 12 10.
- 4.4.2.4. Upravljavec mora zagotoviti, da je masni delež posamezne vrste odpadkov iz preglednice 7 iz točke 4.4.2.1. izreka tega dovoljenja v trdnem gorivu najmanj 3%.
- 4.4.2.5. Upravljavec ne sme predelovati odpadkov s številkami odpadkov 16 01 19 in 17 02 03 – plastike, ki vsebuje PVC in druge halogenirane ogljikovodike.
- 4.4.2.6. Upravljavec mora imeti vzpostavljen sistem kakovosti upravljanja predelave odpadkov v trdno gorivo, ki je v skladu z opisom sistema kakovosti iz standarda SIST EN 15358.
- 4.4.2.7. Upravljavec mora zagotoviti, da se lastnosti trdnega goriva ugotavljajo na podlagi meritev parametrov trdnega goriva v obsegu, ki je v skladu s standardom SIST EN 15359 obvezni obseg meritev, vključno z meritvijo vsebnosti žvepla.
- 4.4.2.8. Upravljavec mora trdno gorivo uvrščati v enega od petih razredov s klasifikacijskega seznama trdnega goriva v skladu s standardom SIST EN 15359 ter zagotoviti, da se lastnosti trdnega goriva dokumentirajo v skladu s standardom SIST EN 15359.
- 4.4.2.9. Upravljavec mora voditi evidenco o predelavi odpadkov v trdno gorivo v obliki obratovalnega dnevnika.
- 4.4.2.10. Upravljavec mora za nastalo trdno gorivo (ki je uvrščeno v enega od petih razredov v skladu s standardom SIST EN 15359) kot odpadke s številko odpadka 19 12 10 zagotoviti oddajo v sežig ali sosežig osebam, ki imajo okoljevarstveno dovoljenje za uporabo takega goriva.
- 4.4.2.11. Upravljavec mora nastalo trdno gorivo, ki ne ustreza standardu SIST EN 15359, uvrstiti pod številko odpadka 19 12 12.
- 4.4.2.12. Upravljavec mora po predelavi nastale preostanke odpadkov s številkami odpadkov 19 12 02 in 19 12 03 oddati osebam, ki so vpisane v evidenco oseb, ki ravnaajo z odpadki.

4.4.2.13. Upravljavcu se dovoli pred predelavo skladiščiti v zaprtem objektu skupno 225 ton odpadkov, na zunanjem skladišču 180 ton odpadkov ter po predelavi v zaprtem objektu 1110 ton in na zunanjem skladišču 250 ton odpadkov.

4.4.3. Zahteve za predelavo odpadkov v napravi A2 – predelava odpadkov po mehanski obdelavi odpadkov:

4.4.3.1. Upravljavcu se v napravi A2 iz točke 1.2. izreka tega dovoljenja, v kateri se izvaja tudi predelava odpadkov po mehanski obdelavi odpadkov, dovoli predelava odpadkov, navedenih v preglednici 7:

Preglednica 7: Vrste nenevarnih odpadkov, ki jih je dovoljeno predelovati

Zap.št.	Številka odpadka	Naziv odpadka	Izvor odpadka
1	19 12 12	Drugi odpadki (vključno z mešanicami materialov) iz mehanske obdelave odpadkov, ki niso navedeni v 19 12 11	Povzročitelji, predelovalci, odpadki iz naprave B1

4.4.3.2. Upravljavcu se v napravi A2 iz točke 1.2. izreka tega dovoljenja dovoli letno skupno predelati največ 67.500 ton odpadkov iz preglednice 7 iz točke 4.4.3.1. izreka tega dovoljenja.

4.4.3.3. Upravljavcu se v napravi A2 iz točke 1.2. izreka tega dovoljenja dovoli predelovati odpadke iz točke 4.4.3.1. izreka tega dovoljenja po postopkih in metodah predelave R12 (izmenjava odpadkov za predelavo s katerim koli od postopkov, označenih z R1 do R11), pri čemer se iz odpadkov izločijo še vsi odpadki, jih je še možno reciklirati: ročno se izločijo papirni in plastični odpadki, na magnetnem ločevalniku pa še kovinski odpadki. Nato se odpadki s številko odpadka 19 12 12 stisnejo v bale ali pa se na mlinu zmeljejo na delce manjše od 100 mm.

4.4.3.4. Upravljavca mora po predelavi nastale odpadke:

- s številkami odpadkov 19 12 01 papir in karton, 19 12 04 plastika in gume, 19 12 02 železne kovine in 19 12 03 barvne kovine oddati osebam, ki so vpisane v evidenco oseb, ki ravnaajo z odpadki,
- s številko odpadka 19 12 12 oddati osebam, ki so vpisane v evidenco oseb, ki ravnaajo z odpadki.

4.4.3.5. Upravljavcu se dovoli odpadke pred predelavo skladiščiti v zaprtem objektu v količini 55 ton, po predelavi pa pod nadstrešnico v količini največ 1100 ton ter na zunanjem skladišču v količini 250 ton.

4.4.4. Zahteve za predelavo odpadkov v napravi B1:

4.4.4.1. Upravljavcu se v napravi B1 iz točke 1.3. izreka tega dovoljenja, v kateri se izvaja predelava – sortiranje nenevarnih odpadkov, dovoli predelava odpadkov, navedenih v preglednici 8.

Preglednica 8: Vrste nenevarnih odpadkov, ki jih je dovoljeno predelovati

Zap.št.	Številka odpadka	Naziv odpadka	Izvor odpadka
1.	03 03 08	Odpadki iz sortiranja papirja in kartona, namenjenega za recikliranje	Povzročitelji, zbiralci

Zap.št.	Številka odpadka	Naziv odpadka	Izvor odpadka
2.	04 02 09	Odpadni sestavljeni material (impregniran tekstil, elastomeri, plastomeri)	Povzročitelji, zbiralci
3.	15 01 01	Papirna in kartonska embalaža	Povzročitelji, zbiralci, zbiralci komunalnih odpadkov, načrti, skupni načrti,
4.	15 01 02	Plastična embalaža	
5.	15 01 03	Lesena embalaža	
6.	15 01 04	Kovinska embalaža	
7.	15 01 05	Sestavljena (kompozitna) embalaža	
8.	15 01 06	Mešana embalaža	
9.	15 01 09	Embalaža iz tekstila	
10.	15 02 03	Absorbenti, filtrirna sredstva, čistilne krpe in zaščitna oblačila, ki niso pod 15 02 02	Povzročitelji, zbiralci
11.	19 12 01	Papir in karton	Povzročitelji, zbiralci predelovalci
12.	19 12 02	Železne kovine	
13.	19 12 03	Barvne kovine	
14.	19 12 04	Plastika in gume	
15.	19 12 07	Les	
16.	19 12 08	Tekstil	
17.	20 01 01	Papir in karton	Povzročitelji, zbiralci komunalnih odpadkov
18.	20 01 38	Drugi les, ki ni zajet v 20 01 37	
19.	20 01 39	Plastika	
20.	20 01 40	Kovine	
21.	20 03 07	Kosovni odpadki	

4.4.4.2. Upravljavcu se dovoli letno skupno predelati največ 75.000 ton odpadkov iz preglednice 8 iz točke 4.4.4.1. izreka tega dovoljenja.

4.4.4.3. Upravljavcu se v napravi B1 iz točke 1.3. izreka tega dovoljenja dovoli predelovati odpadke iz preglednice 8 iz točke 4.4.4.1. izreka tega dovoljenja po postopkih in metodah predelave R12, R13: R12 – izmenjava odpadkov za predelavo odpadkov s katerim koli od postopkov, označenih z R1 do R11, R13 – skladiščenje odpadkov do katerega koli od postopkov, označenih z R1 do R12 (razen začasnega skladiščenja, do zbiranja, na mestu nastanka odpadkov), kjer mora odpadke na sortirnih linijah ročno sortirati po materialnih skupinah (papir, plastika, les, tekstil, kovine) na različne frakcije po materialih, ki se na koncu stisnejo v bale (razen lesa) in skladiščijo.

4.4.4.4. Upravljavec mora po predelavi, nastale odpadke:

- s števkami odpadkov 15 01 01, 15 01 02, 15 01 03, 15 01 04, 15 01 05, 15 01 09, 19 12 01, 19 12 02, 19 01 03, 19 12 04, 19 12 07, 19 12 08 oddati osebam, ki so vpisane v evidenco oseb, ki ravnaajo z odpadki;
- s številko odpadka 19 12 12, ki nastane pri sortiranju vseh odpadkov, nadalje obdelati na napravi A2.

4.4.4.5. Upravljavec mora odpadke pred predelavo skladiščiti v zaprtem objektu v količini 150 ton in na zunanjih skladiščih 650 ton, po obdelavi pa v zaprtem objektu 210 ton, pod nadstrešnico 400 ton in na zunanjih skladiščih 1250 ton odpadkov.

5. Okoljevarstvene zahteve za emisije hrupa

5.1. Zahteve v zvezi z emisijami hrupa

5.1.1. Upravljavec mora pri obratovanju naprav iz točke 1 izreka tega dovoljenja, ki so vir hrupa, zagotoviti, da na kateremkoli mestu ocenjevanja hrupa, mejne vrednosti kazalcev hrupa, ki so določene v točki 5.2 izreka tega dovoljenja, ne bodo presežene.

5.1.2. Upravljavec mora zagotavljati ukrepe varstva pred hrupom za preprečevanje ali zmanjšanje ravni hrupa kot posledica obratovanja naprav iz točke 1 izreka tega dovoljenja, in sicer:

- tehnične in konstrukcijske ukrepe ter ukrepe, povezane z načinom obratovanja ali uporabe vira hrupa,
- ukrepe usmerjanja, porazdelitve ali omejevanja pretoka vozil, blaga in ljudi ali zmogljivosti proizvodnih ali drugih oblik dejavnosti, povezanih z virom hrupa,
- ukrepe prostorskega in konstrukcijskega preprečevanja širjenja hrupa.

5.2. Mejne vrednosti kazalcev hrupa

5.2.1. Mejne vrednosti kazalcev hrupa L_{dan} , $L_{noč}$, $L_{večer}$ in L_{dvn} , so določene v preglednici 9.

Preglednica 9: Mejne vrednosti kazalcev hrupa

Območje varstva pred hrupom	L_{dan} (dBA)	$L_{večer}$ (dBA)	$L_{noč}$ (dBA)	L_{dvn} (dBA)
III. območje	58	53	48	58

5.2.2. Mejne vrednosti konične ravni hrupa L_1 so določene v preglednici 10.

Preglednica 10: Mejne vrednosti konične ravni hrupa

Območje varstva pred hrupom	L_1 -obdobje večera in noči (dBA)	L_1 -obdobje dneva (dBA)
III. območje	70	85

5.3. Obveznosti v zvezi z izvajanjem obratovalnega monitoringa in poročanjem zaradi emisije hrupa

- 5.3.1. Upravljavec mora zagotoviti izvajanje obratovalnega monitoringa hrupa za naprave iz točke 1 izreka tega dovoljenja v stanju njihovih največjih zmogljivosti obratovanja.
- 5.3.2. Upravljavec mora zagotoviti izvajanje občasnega ocenjevanja hrupa za naprave iz točke 1 izreka tega dovoljenja vsako tretje koledarsko leto.
- 5.3.3. Upravljavec mora Agenciji RS za okolje predložiti poročilo o ocenjevanju hrupa zaradi emisije hrupa najkasneje v 30 dneh po opravljenem ocenjevanju hrupa.

6. Drugi ukrepi v zvezi z obratovanjem naprav

6.1. Ukrepi za čim višjo stopnjo varstva okolja kot celote

- 6.1.1. Ob prenehanju obratovanja naprav A1 in A2 iz točk 1.1. in 1.2. izreka tega dovoljenja mora upravljavec, v primeru stečaja upravljavca pa stečajni upravitelj, vse nevarne snovi in odpadke, ki se nahajajo v napravah in/ali na območju naprav ali so nastale zaradi delovanja naprav, oddati kot odpadke.

6.2. Ukrepi za primer okoljske nesreče in preprečevanje nesreč ter omejitev in zmanjševanje njihovih posledic

6.2.1. Upravljavec mora ukreniti vse potrebno, da se preprečijo nesreče ter omejijo in zmanjšajo njihove posledice.

6.3. Drugi posebni pogoji

6.3.1. Upravljavec mora nemudoma izvesti ukrepe, s katerimi zagotovi skladnost delovanja naprav A1 in A2 iz točk 1.1. in 1.2. izreka tega dovoljenja z okoljevarstvenim dovoljenjem, če je kršeno, in pristojno inšpekcijo obvestiti o tej kršitvi.

6.3.2. Upravljavec mora ustaviti napravi A1 in A2 iz točk 1.1. in 1.2. izreka tega dovoljenja ali njune dele, če zaradi kršitve pogojev iz okoljevarstvenega dovoljenja grozi neposredna nevarnost za ljudi ali povzročitev znatnega škodljivega vpliva na okolje.

7. Ukrepi za preprečevanje in nadzor nad izrednimi razmerami pri obratovanju naprav A1 in A2 ter za zmanjševanje njihovih posledic

7.1. Upravljavec mora ob okvari rotacijskega sortirnega bobna (N1.3) ustaviti prevzemanje odpadkov, ki se z njim obdelujejo in zagotoviti obdelavo odpadkov pri drugih obdelovalcih, ki imajo izdana ustrezna okoljevarstvena dovoljenja, ter zagotoviti popravilo ali zamenjavo oziroma odpravo okvare rotacijskega sortirnega bobna (N1.3).

7.2. Upravljavec mora ustaviti napravo A1 iz točke 1.1. izreka tega dovoljenja ali njen del, če ukrepov iz točke 7.1. izreka tega dovoljenja ni mogoče izvesti.

8. Obveznost obveščanja o spremembah

8.1. Upravljavec mora Agencijo Republike Slovenije za okolje obvestiti o spremembah, ki se nanašajo na upravljavca najpozneje v 30 dneh od nastanka spremembe.

8.2. Upravljavec, ob stečaju pa stečajni upravitelj, mora Agencijo Republike Slovenije za okolje pisno obvestiti o nameri dokončnega prenehanja opravljanja dejavnosti oziroma obratovanja naprav iz točke 1 izreka tega dovoljenja, kar izkazuje s potrdilom o oddani pošiljki.

9. Z dnem pravnomočnosti tega okoljevarstvenega dovoljenja se razveljavi:

- okoljevarstveno dovoljenje glede emisije snovi v zrak št. 35430-7/2011-6 z dne 13.5.2011 spremenjeno z odločbo št. 35430-19/2010-4 z dne 18.5.2011, ki je bila popravljena s sklepom št. 35430-19/2011-8 z dne 17.9.2011, in spremenjeno z odločbo št. 35431-2/2012-2 z dne 4.10.2012 ter odločbo št. 35431-8/2013-2 z dne 11.12.2013;
- okoljevarstveno dovoljenje za obdelavo – predelavo odpadkov v sortirnici za ločevanje nenevarnih kovinskih in nekovinskih odpadkov št. 35472-101/2011-11 z dne 20.4.2012 spremenjeno z odločbo št. 35472-108/2012-2 z dne 17.09.2012 in odločbo št. 35457-59/2013-2 z dne 18.9.2013;
- okoljevarstveno dovoljenje za predobdelavo odpadkov in obratovanje glede emisij v vode št. 35472-162/2010-23 z dne 23.5.2011 spremenjeno z odločbo št. 35472-109/2012-2 z dne 17.9.2012 in odločbo št. 35472-43/2014-3 z dne 26.3.2014.

10. Stroški postopka

V postopku stroški niso nastali.

O b r a z l o ž i t e v

1. Zahtevek za pridobitev okoljevarstvenega dovoljenja

Agencija Republike Slovenije za okolje, ki kot organ v sestavi Ministrstva za okolje in prostor opravlja naloge s področja varstva okolja (v nadaljevanju: naslovni organ) je dne 19. 2. 2016 s strani upravljalca SALOMON d.o.o., podjetje za zaposlovanje invalidov, proizvodnjo, posredovanje in storitve Ljubljana, Vevška cesta 52, 1260 Ljubljana - Polje, ki ga zastopa direktor Gregor Repič njega pa po pooblastilu zastopa Simona Jamšek (v nadaljevanju: upravljavec), prejela zahtevek za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja za obratovanje naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega, in sicer za:

- napravo A1, v kateri se izvaja dejavnost predelave mešanih komunalnih odpadkov;
- napravo A2, v kateri se izvaja dejavnost predelave odpadkov po mehanski obdelavi odpadkov vključno s predelavo odpadkov v trdno gorivo;

ter zahtevek za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja za:

- drugo napravo B1, v kateri se izvaja dejavnost predelave (sortiranja) nenevarnih odpadkov.

Upravljavec je tekom upravnega postopka zahtevek spremenil, in sicer v delu, ki se nanaša na predelavo mešanih komunalnih odpadkov, tako da je postopek predelave mešanih komunalnih odpadkov spremenil v postopek obdelave (odstranjevanja) mešanih komunalnih odpadkov. V dopolnitvah vloge je spremenil tudi zmožljivosti posameznih naprav (A1, A2 in B1).

Napravi in druga naprava se nahajajo na lokaciji z naslovom Lenart v Slovenskih Goricah, Industrijska ulica 2, 2230 Lenart v Slovenskih Goricah, na zemljiščih v k.o. 532 Lenart v Slovenskih Goricah s parc. št. 1182/1 in 1189/14.

Naslovni organ je dne 6. 10. 2016, 26. 1. 2017, 9. 2. 2017, 13. 2. 2017, 15. 2. 2017, 16. 2. 2017 in 16. 3. 2017, 3. 4. 2017, 10. 7. 2017, 19. 7. 2017, 15. 9. 2017 in 20. 9. 2017 prejel tudi dopolnitve vloge.

2. Pravna podlaga za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja

68. člen Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06-ZVO-1-UPB1, 49/06-ZMetD, 66/06-Odl. US, 33/07-ZPNačrt, 57/08-ZFO-1A, 70/08, 108/09, 48/12, 57/12, 92/13, 56/15 in 30/16, v nadaljevanju ZVO-1) določa, da mora upravljavec za obratovanje naprave, v kateri se bo izvajala dejavnost, ki lahko povzroči onesnaževanje okolja večjega obsega, in za vsako večjo spremembo v obratovanju te naprave pridobiti okoljevarstveno dovoljenje. Okoljevarstveno dovoljenje se lahko izda za eno ali več naprav ali njenih delov, ki so na istem kraju in imajo istega upravljalca, pri čemer mora okoljevarstveno dovoljenje vsebovati pogoje, ki jih mora izpolnjevati vsaka naprava ali njen del.

Skladno s prvim odstavkom 70. člena ZVO-1 mora upravljavec v zvezi z obratovanjem naprave, v kateri se bo izvajala dejavnost, ki lahko povzroči onesnaževanje okolja večjega obsega, zagotoviti ukrepe za preprečevanje onesnaževanja okolja, uporabo najboljših razpoložljivih tehnik, preprečevanje onesnaženja okolja večjega obsega, preprečevanje nastajanja odpadkov v skladu s predpisi, ki urejajo odpadke, da se odpadki, ki nastanejo, pripravijo za ponovno uporabo, reciklirajo, predelajo ali če to tehnološko ali ekonomsko ni mogoče, odstranijo brez vpliva ali z manjšim vplivom na okolje v skladu s predpisi, ki urejajo odpadke, učinkovito rabo energije, ukrepe za preprečevanje nesreč in omejevanje njihovih posledic ter ukrepe za preprečitev onesnaževanja okolja in vzpostavitev zadovoljivega stanja okolja na kraju naprave po dokončnem prenehanju njenega obratovanja.

Prvi odstavek 72. člena ZVO-1 določa, da mora naslovni organ odločiti o izdaji okoljevarstvenega dovoljenja za napravo iz 68. člena ZVO-1, tj. napravo, v kateri se bo izvajala dejavnost, ki lahko povzroči onesnaževanje okolja večjega obsega, v šestih mesecih od dneva prejema popolne vloge, pri čemer na primeren način upošteva tudi mnenja in pripombe javnosti.

Vsebina okoljevarstvenega dovoljenja je določena v 74. členu ZVO-1 in 24. členu Uredbe o vrsti dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega (Uradni list RS, št. 57/15).

Po 82. členu ZVO-1 mora upravljavec pridobiti okoljevarstveno dovoljenje tudi za obratovanje druge naprave, ki ni določena s predpisom iz četrtega odstavka 68. člena tega zakona, ali za opravljanje dejavnosti, če je s predpisi iz 17., 19. ali 20. člena zakona določena obveznost pridobitve okoljevarstvenega dovoljenja. Iz prvega odstavka 84. člena ZVO-1 pa izhaja, da ministrstvo odloči o izdaji okoljevarstvenega dovoljenja za napravo ali dejavnost iz 82. člena tega zakona v treh mesecih od dneva prejema popolne vloge.

Iz 17. člena ZVO-1 izhaja, da mora povzročitelj onesnaževanja izvesti ukrepe, potrebne za preprečevanje in zmanjšanje onesnaževanja tako, da njegove emisije v okolje ne presegajo predpisanih mejnih vrednosti. Povzročitelj onesnaževanja mora za napravo, v kateri poteka dejavnost, ki lahko onesnažuje okolje z emisijami, imeti okoljevarstveno dovoljenje, skladno s tem zakonom.

Iz 20. člena ZVO-1 izhaja, da mora povzročitelj onesnaževanja upoštevati vsa pravila ravnanja z odpadki, ki so potrebna za preprečevanje ali zmanjševanje nastajanja odpadkov in njihove škodljivosti za okolje, in za zagotovitev predelave nastalih odpadkov ali njihovo varno odstranitev, če predelava ni mogoča. Poleg tega mora imeti pravna ali fizična oseba, ki predeluje ali odstranjuje svoje odpadke ali odpadke drugih povzročiteljev po predpisanih postopkih, okoljevarstveno dovoljenje skladno s tem zakonom.

Drugi odstavek 25. člena Uredbe o vrsti dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega določa, da če isti upravljavec na istem območju upravlja tudi drugo napravo, ki ima z napravo skupne objekte ali naprave za odvajanje odpadnih voda in odpadnih plinov ali za ravnanje z odpadki, se okoljevarstveno dovoljenje za drugo napravo lahko izda v okviru okoljevarstvenega dovoljenja za napravo v skladu s to uredbo.

3. Ugotovljeno dejansko stanje in dokazi, na katere je oprto

3.1. Vloga in dopolnitve vloge

Naslovni organ je v postopku v sklopu vloge in dopolnitev te vloge (v nadaljevanju: vloga) s prilogami prejel v nadaljevanju navedeno dokumentacijo in odločal na podlagi zadnjih verzij prejetih dokumentov:

- izpolnjen obrazec: Vloga za pridobitev okoljevarstvenega dovoljenja za naprave, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega, z dne 19.2.2016;
- pooblastilo za zastopanje: A1- Pooblastilo-feb16;
- P1-Poljuden opis obratovanja naprave-feb16;
- A2-Certifikat ISO 9001-feb16;
- P2-Najboljše razpoložljive tehnike in Zaključki o BAT - feb16;
- T31-1_2_Seznam stavb in tehnoloških enot_feb16;
- A32_1_zemljevid kraja naprave in okolice z vrisanimi mejami in namembnostjo zemljišča_feb16;
- A32_2_Zemljevid kraja naprave z okolico in vrstami zemljišč_feb16;
- A32_3_Kopija mapne kopije_feb16;
- A32-1-Načrt vhodov, izhodov in transportnih poti_feb16;

- A33_1_Shematski prikaz proizvodnega procesa A1 in A2_feb16;
- A33_2_Shematski prikaz proizvodnega procesa B1_feb16;
- A33_3_Shematski načrt posameznih tehnoloških enot A1 in A2_feb16;
- A33_4_Shematski načrt posameznih tehnoloških enot B1_feb16;
- P33_Tehnologija proizvodnje_feb16;
- T33-1_Nepremični motorji z notranjim zgorevanjem_feb16;
- A34_1_SHEMA skladišč na lokaciji industrijskega kompleksa_feb16;
- P34_Skladiščenje, raba surovin in energentov_feb16;
- T34-1_skladišče rezervoarjev, 34_2druga skl, 34_5odpadki;
- A35_1_SHEMA hladilnega agregata CTS03(N3.3)_feb16;
- A35_2_Potrdilo o opravljenem preverjanju uhajanja na nepremični opremi_feb16;
- P35_Hladilni sistemi, priprava vode in kotlovnice_feb16;
- T35_1_Hladilni sistemi_feb16;
- A41_1_Poslovnik za napravo za čiščenje odpadnih plinov_feb16;
- A41_2_Obratovalni dnevnik za napravo N7.1 za čiščenje odpadnih plinov_feb16;
- A41_3_Obratovalni dnevnik za napravo N7.2 za čiščenje odpadnih plinov_feb16;
- A41_4_SHEMA lokacije naprave z vrisanimi odvodniki_feb16;
- A41_5_SHEMA odvajanja odpadnih plinov skozi odvodnik_feb16;
- A41_6_Poročilo o obratovalnem monitoringu emisije snovi v zrak_feb16;
- P41_Emisije v zrak_feb16;
- T41_1odvodniki, 41_2povezava, 41_3pretoki, 41_4hos;
- A42_1_SHEMA potekov odpadnih vod z označenimi odtoki, iztoki in merilnimi mesti_feb16odtokov_iztokov;
- A42_1a_Izsek iz sheme poteka odpadnih vod_feb16;
- A42_2_Skica odtokov, iztokov_feb16;
- A42_3_Mnenje upravljavca javne kanalizacije in komunalne čistilne naprave_feb16;
- A42_4_Mnenje pooblaščenega izvajalca obratovalnega monitoringa_feb16;
- P42_Emisije v vode_feb16;
- T42_Iztoki, odtoki, izvor, bilanca, lovilniki;
- A43_1_Poročilo o ocenjevanju hrupa_feb16;
- A43_2_SHEMA izvorov hrupa_feb16;
- A43_3_Merilna mesta_feb16;
- P43_Emisije hrupa_feb16;

- P44_1_Načrt gospodarjenja_feb16;
- P44_2_Načrta ravnanja za dejavnost A1 in A2_feb16;
- P44_3_Načrta ravnanja za dejavnost B1_feb16;
- P44_Odpadki_feb16;
- A45_1_Register potencialnih nevarnosti za ljudi in okolje lokacija Lenart_feb16;
- P45_Izredne razmere in nesreče_feb16;
- P5.1_Stanje okolja na kraju naprave_feb16;
- P5.2_Opredelitev pomembnih vplivov emisij na okolje_feb16;
- P5.3_Elaborat o določitvi vplivnega območja naprave_feb16;
- P5.4_Ocena možnosti onesnaženja tal in podzemne vode in izhodiščno poročilo_feb16;
- P6_Druga dejstva, poslovna skrivnost in izjava_feb16;
- dopis: Dopolnitev IED vloge za pridobitev okoljevarstvenega dovoljenja, z dne 5.10.2016;
 - o A1_Pooblastilo
 - o P44_3_Načrt ravnanja z odpadki za dejavnostB1_sept16;
 - o P44_Ravnanje z odpadki_sept16;
- dopis: Dopolnitev vloge za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja in izjava o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembna za odločitev v upravni zadevi izdaje okoljevarstvenega dovoljenja na osnovi Poziva za dopolnitev vloge Agencije RS za okolje in prostor št.:35407-1/2016-3 z dne 23.11.2016;
 - o izpolnjen obrazec: Vloga za pridobitev okoljevarstvenega dovoljenja za naprave, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega, z dne 28.12.2016;
 - o P1_Poljuden povzetek obratovanja naprave_dec16;
 - o T31-1_Seznam stavb in tehnoloških enot_dec16;
 - o A33_1_Shematski prikaz proizvodnega procesa A1 in A2_dec16;
 - o A33_2_Shematski prikaz proizvodnega procesa B1_dec16;
 - o A33_3_Shematski načrt posameznih tehnoloških enot A1 in A2_dec16;
 - o A33_4_Shematski načrt posameznih tehnoloških enot B1_dec16;
 - o P33_tehnologija proizvodnje_dec16;
 - o A34_1_SHEMA skladišč na lokaciji industrijskega kompleksa_dec16;
 - o P34_Skladiščenje,raba surovin in energentov_dec16;
 - o T34-1_Skladišče rezervoarjev_dec16;
 - o T34-5_Druga skladišča odpadkov_dec16;
 - o A42_1_shema poteka odpadnih vod;
 - o A42_2_skica odtoki, iztoki;

- A42_5_Mnenje pooblaščenega izvajalca za odvajanje iz ČN;
- P42_Emisije v vode_dec16;
- T42-Iztoki, odtoki, izvor, bilanca, lovilniki_december16;
- A43_1_Poročilo o ocenjevanju hrupa_dec16;
- P43_Emisije hrupa_dec16;
- A44_1_Program preverjanja lastnosti prevzetih odpadkov_dec16;
- A44_2_Predvidena specifikacija trdnega goriva_dec16;
- A44-3_Sistem kakovosti upravljanja predelave odpadkov v trdno gorivo_dec16;
- P44_2_Načrta ravnanja z odpadki za dejavnosti A1 in A2_dec16;
- P44_3_Načrt ravnanja z odpadki za dejavnost B1_dec16;
- P44_Ravnanje z odpadki_dec16.
- dopis: Dopolnitev vloge za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja in izjava o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembna za odločitev v upravni zadevi izdaje okoljevarstvenega dovoljenja glede lastništva naprave, z dne 23.1.2017
 - Pogodba o finančnem leasingu št. 6078/15 za nepremičnine
 - A42-5-Mnenje pooblaščenega izvajalca monitoringa za čistilno napravo -jan17
- Redni izpis iz zemljiške knjige z dne 7.2.2017 za zemljiško parcelo s parc. št. 1182/1 v k.o. 532 Lenart v Slovenskih goricah;
- Redni izpis iz zemljiške knjige z dne 7.2.2017 za zemljiško parcelo s parc. št. 1189/14 v k.o. 532 Lenart v Slovenskih goricah.
- dopis: Dopolnitev vloge za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja in izjava o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembna za odločitev v upravni zadevi izdaje okoljevarstvenega dovoljenja glede lastništva naprave, z dne 9. 2. 2017
 - P33-Tehnologija proizvodnje-feb17
 - A44-2-Načrt ravnanja z odpadki za dejavnosti A1 in A2-feb17
 - A44-1-Program preverjanja lastnosti prevzetih odpadkov-feb17
 - Poročilo o sestavi odpadka, načinu nastajanja in nevarnih lastnostih (OC063/16; IKEMA d.o.o.)
 - OP 7.5.02 Sortiranje odpadkov
 - OP 7.5.03 Proizvodnja trdnega goriva iz nenevarnih odpadkov
 - P42-Emisije v vode-feb17
 - A42-1-Shema poteka odpadnih vod z označenimi odtoki, iztoki in merilnimi mesti-feb17
 - A42-2-Skica odtokov/iztokov-feb17
 - T42-Iztoki, odtoki, izvor, bilanca, lovilniki-feb17
- dopis: Dopolnitev vloge za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja glede na obdelavo odpadnih gum, z dne 13. 2. 2017;
 - sprememba A44-2-Načrt ravnanja z odpadki za dejavnosti A1 in A2-feb17,;

- dopis: Predložitev ocene možnosti onesnaženja tal in podzemne vode kot dopolnitev vloge za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja v upravni zadevi izdaje okoljevarstvenega dovoljenja, št. zadeve 35407-1/2016, z dne 14. 2. 2017
 - o Ocena možnosti za onesnaženje tal in podzemne vode s prilogama:
 - Priloga1: Geotehnično poročilo št. 1177/2006, november 2006, Gpro Danilo muhič, Gradbeni in geotehnični inženiring s.p.
 - Priloga2: Seznam nevarnih snovi – določitev seznama zadevnih nevarnih snovi
- dopis: Dopolnitev vloge za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja in izjava o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembna za odločitev v upravni zadevi izdaje okoljevarstvenega dovoljenja glede lastništva naprave, z dne 15. 2. 2017
 - o Pooblastilo za zastopanje
 - o Načrt ravnanja z odpadki za obdelavo odpadne embalaže, ločeno zbranih frakcij in odpadkov iz industrije na sortirni liniji (B1), februar 2017/R3
- dopis: Dopolnitev vloge za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja glede delovanja naprave B1, z dne 13. 3. 2017
 - o P44-3 Načrt ravnanja z odpadki za dejavnosti B1-mar17
 - o OP 7.5.02 Sortiranje odpadne embalaže in ločeno zbranih frakcij (izdaja št. 2)
- dopis: Dopolnitev vloge za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja glede na obdelavo odpadnih gum, z dne 13. 2. 2017
 - o 7, 8 in 9 stran dokumenta P44-2-Načrt ravnanja z odpadki za dejavnosti A1 in A2-feb17
- dopis: Poziv k izjavi o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločitev v upravni zadevi izdaje okoljevarstvenega dovoljenja in ugotovitvah naslovnega organa, z dne 7. 7. 2017
 - o Okoljevarstveno soglasje št. 35402-47/2016-17 z dne 13. 2. 2017
- dopis: Poziv k izjavi o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločitev v upravni zadevi izdaje okoljevarstvenega dovoljenja in ugotovitvah naslovnega organa, z dne 17. 7. 2017
 - o Opredelitev do navedenih ugotovitev v pozivu
 - o P44-2 Načrt ravnanja z odpadki za dejavnosti A1 in A2-jul17
 - o A44-2 Predvidena specifikacija trdnega goriva-jul17
 - o A44-4 Izkaz požarne varnosti stavbe-jul17
 - o A44-5 Požarni načrt-jul17
 - o A44-6 Načrt evakuacije-jul17
 - o A44-7 Izračun števila gasilnikov-jul17
 - o A44-8 Potrdilo o pregledu gasilnih aparatov-jul17
 - o A44-9 Zapisnik-jul17
 - o A44-10 Potrdilo za sistem aktivne požarne zaščite-jul17

- Poročilo o sortirni analizi
- dopis: Dopolnitev vloge za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja, z dne 14. 9. 2017
 - P44-2-Načrt ravnanja z odpadki za dejavnost A1 in A2-sept17 (Načrt ravnanja z odpadki za predobdelavo mešanih komunalnih odpadkov A1 in nadaljnjo obdelavo odpadkov po mehanski obdelavi odpadkov ter predelavo v trdno gorivo A2)
 - P44-3-Načrt ravnanja z odpadki za dejavnost B1-sept17 (Načrt ravnanja z odpadki za obdelavo odpadne embalaže, ločeno zbranih frakcij in odpadkov iz industrije na sortirni liniji B1)
 - A34-1-Shema skladišč na lokaciji industrijskega kompleksa-sept17
 - Sklep o vpisu spremembe pri subjektu (sprememba naslova upravljavca)
- elektronsko sporočilo o popravkih z dvema prilogama, z dne 20. 9. 2017:
 - A34-1-Shema skladišč na lokaciji industrijskega kompleksa-sept17
 - 25. stran P44-2-Načrta ravnanja z odpadki za dejavnost A1 in A2-sept17

3.2. Dejavnosti in zmogljivosti naprav

Naslovni organ je na podlagi vloge ugotovil, da se:

- naprava A1 iz točke 1.1. izreka tega dovoljenja skladno s Prilogo 1 Uredbe o vrsti dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega, razvršča med naprave, v katerih se izvaja dejavnost predhodne obdelave nenevarnih odpadkov, namenjenih sežigu ali sosežigu z oznako vrste dejavnosti 5.3.a.iii* z zmogljivostjo 167 ton na dan obdelave mešanih komunalnih odpadkov;
- naprava A2 iz točke 1.2. izreka tega dovoljenja skladno s Prilogo 1 Uredbe o vrsti dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega, razvršča med naprave, v katerih se izvaja dejavnost predhodne obdelave nenevarnih odpadkov, namenjenih sežigu ali sosežigu z oznako vrste dejavnosti 5.3.b.ii* z zmogljivostjo 250 ton na dan predelave odpadkov po mehanski obdelavi vključno s predelavo odpadkov v trdno gorivo.

Dejavnosti z oznako dejavnosti 5.3.a.iii* in 5.3.b.ii* se uvrščata med t.i. nove dejavnosti iz 29. člena Uredbe o vrsti dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega (Uradni list RS, št. 57/15), ki so v Prilogi 1 te uredbe označene z *.

Za naprave z oznako dejavnosti 5.3.a.iii* je določen prag proizvodne zmogljivosti več kot 50 ton na dan, za naprave z oznako dejavnosti 5.3.b.ii* pa več kot 75 ton na dan, zato se napravi A1 in A2 iz točk 1.1. in 1.2. izreka tega dovoljenja štejeta za napravi, ki lahko povzročata onesnaževanje okolja večjega obsega saj zmogljivost naprave A1 iz točke 1.1. izreka tega dovoljenja znaša 167 ton na dan in zmogljivost naprave A2 iz točke 1.2. izreka tega dovoljenja znaša 250 ton na dan.

Naslovni organ je na podlagi vloge ugotovil, da naprava B1 ni naprava, ki lahko povzroča onesnaževanje okolja večjega obsega saj se z njo oziroma v njej ne izvaja dejavnost iz Priloge 1 Uredbe o vrsti dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega, ter da je v skladu s to uredbo druga naprava, tj. naprava, ki mora pridobiti okoljevarstveno dovoljenje v skladu z ZVO-1.

3.3. Značilnost območja naprav

Naprave iz točke 1 izreka tega dovoljenja se nahajajo v kraju Lenart v Slovenskih Goricah. Naprave ležijo na zemljiščih s parcelnimi številkami 1182/1 in 1189/14 vse k.o. 532 Lenart v Slovenskih Goricah. Lastnik zemljišča s parcelno številko 1182/1 je BKS-LEASING družba za leasing, financiranje in trgovino, d.o.o., Dunajska cesta 161, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: leasingodajalec), lastnik zemljišča s parcelno številko 1189/14 pa je upravljavec sam. Upravljavec ima naprave v neposredni posesti in v uporabi za čas 84 mesecev na podlagi pogodbe o finančnem leasingu z dne 3.4.2015 sklenjene z leasingodajalcem.

Območje naprav je na osnovi določil 3. člena Uredbe kakovosti zunanjega zraka (Uradni list RS, št. 9/2011 in 8/2015) in Odredbe o določitvi območja in razvrstitvi območij, aglomeracij in podobmočij glede na onesnaženost zunanjega zraka (Uradni list RS, št. 50/11 in), razvrščeno v območje SIC - celinsko območje in SITK – območje težke kovine, za katero je določena II. stopnja onesnaženosti za SO₂, NO₂, NO_x, PM₁₀, CO, benzen, svinec, arzen, kadmij in nikelj (onesnaževala pod mejno oz. ciljno vrednostjo) ter I. stopnja onesnaženosti za ozon in benzo(a)piren (onesnaževala nad mejno oz. ciljno vrednostjo). Glede na ocenjevalne prage je to območje za SO₂, CO, benzen, svinec, arzen, kadmij in nikelj pod spodnjim ocenjevalnim pragom, za NO₂, NO_x med spodnjim in zgornjim ocenjevalnim pragom ter za PM₁₀, ozon in benzo(a)piren nad zgornjim ocenjevalnim pragom.

Naprave iz točke 1 izreka tega dovoljenja ne ležijo na varovanih območjih narave: Natura 2000, Naravne vrednote, Zavarovana območja in Ekološko pomembna območja. Prav tako na obravnavani lokaciji ni registriranih enot (objektov ali območij) nepremične kulturne dediščine, saj gre za obstoječ industrijski objekt.

Območje naprav se v skladu s 4. členom Uredbe o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju (Uradni list RS, št. 105/05, 34/08, 109/09 in 62/10) razvršča v IV. stopnjo varstva pred hrupom, medtem ko so stavbe z varovanimi prostori, kjer se ocenjujejo kazalci hrupa, ki ga povzroča obratovanje naprav, uvrščene v območje III. stopnje varstva pred hrupom. Meja območja vira hrupa je zunanja meja vseh parcel, določenih v točki 1 izreka tega dovoljenja.

3.4. Opis naprav in tehnološkega postopka

3.4.1. Naprava A1, v kateri se izvaja dejavnost obdelave MKO

Upravljavec je v vlogi za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja za obratovanje naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega, z dne 19. 2. 2016 za napravo A1 navedel proizvodno zmogljivost obdelave odpadkov, in sicer 330 ton odpadkov na dan, ki pa jo je v dopolnitvi vloge z dne 28. 12. 2016 spremenil na 167 ton odpadkov na dan, ker je po pregledu vse tehnološke dokumentacije ugotovil, da je zaradi sprememb pri določenih tehnoloških enotah prišlo do spremembe v proizvodni zmogljivosti naprave.

Napravo A1 za odstranjevanje MKO sestavljajo naslednje tehnološke enote:

- Tehnica za tehtanje odpadkov na vhodu in izhodu (N4);
- Vsipni jašek s transportnim trakom (N1.1);
- Verižni transporter (N1.2);
- Rotacijski sortirni boben (N1.3);
- Tračni transporter (transport delcev manjših od 100 mm) (N1.4);
- Dvižni tračni transporter (N1.5);
- Tračni transporter (pod magnetnim ločevalnikom) (N1.6);
- Tračni transporter (reverzibilno gnan za polnjenje zabojnikov) (N1.7);

- Tračni transporter (za transport delcev večjih od 100 mm) (N1.8);
- Magnetni ločevalnik (N1.9);
- Stiskalnica za papir in plastiko s transportnim trakom (N5.1);
- Stiskalnica za kovine (N5.2);
- Stiskalnica za papir in plastiko (N5.3);
- Skladišča v objektu (hali);
- Skladišča pod nadstrešnico;
- Zunanja skladišča.

Naprava A1 za odstranjevanje MKO se nahaja v objektu (hali), v katerem se nahaja tudi naprava A2, v kateri se izvaja dejavnost predelave odpadkov po mehanski obdelavi odpadkov vključno s predelavo odpadkov v trdno gorivo in naprava B1, v kateri se izvaja dejavnost predelave (sortiranja) nenevarnih odpadkov. MKO se pripeljejo s komunalnimi vozili ali kotalnimi zabojniki kapacitete 35 m³. Sprejem MKO v objekt se vrši na vhodu (vhod 1) na zaprtem sprejemnem platu, ki je pod stalnim podtlakom in predstavlja skladišče Skl-1 namenjeno skladiščenju MKO pred obdelavo. Izsesan zrak, ki se zamenja najmanj 6-krat na uro je voden v zunanji zrak preko biofiltra. Vsa vozila, ki prihajajo na objekt ali pa ga zapuščajo se stehtajo na talni tehnični (N4), ki je nameščena na platu pred objektom. Plato oziroma skladišče Skl-1 namenjeno sprejemu in skladiščenju MKO je izdelan iz nepropustnega betona z zajemnimi linijskimi jaški. Kanalizacijske cevi so položene pod talno ploščo in so speljane v centralni jašek ter odvedene na biološko čistilno napravo, ki je priključena na javno kanalizacijsko omrežje.

Odpadke na sprejemnem platu oziroma skladišču Skl-1 delavci pregledajo in ročno izločijo papir in karton ter plastiko – večje in čistejše kose, ki se še lahko reciklirajo. Te izločene frakcije se z istovrstnimi izločenimi (izsortiranimi) frakcijami iz naprave A2 in naprave B1 stisnejo na stiskalnici za papir in plastiko s transportnim trakom (N5.1) ter nato (začasno) skladiščijo.

Preostali odpadki se nadalje s pomočjo čelnega nakladalca vsipajo v vsipni jašek transportnega traku (N1.1) in preko verižnega transporterja (N1.2) transportirajo v rotacijski sortirni boben (N1.3). V rotacijskem sortirnem bobnu se odpadki razrežejo, razcefrajo, razletijo in ločijo oziroma presejejo na velikost manjšo oziroma večjo od 100 mm. Presevek z velikostjo delcev (odpadkov) pod 100 mm pada skozi sito in se s pomočjo tračnih transporterjev (N1.4 in N1.5) vodi na magnetni ločevalnik (N1.9), ki izloči kovinske odpadke, nemagnetne kovine pa nato ročno izločijo delavci. Kovinski odpadki se nadalje vodijo na stiskalnico za kovine (N5.2) kjer se stisnejo in z jeklenimi žicami povežejo v bale. Preostanek odpadkov pa se s tračnim transporterjem (N1.7) vodi v kotalne zabojnike – ta frakcija (s številko odpadka 20 03 01) predstavlja ostanek po mehanski obdelavi in se predaja nadalje v biološko obdelavo. Odpadki z velikostjo nad 100 mm se iz rotacijskega sortirnega bobna (N1.3), s transportnim trakom (N1.8), vodijo na nadaljnjo obdelavo na napravo A2 na predelavo v trdno gorivo.

Zrak iz prostora za sprejem in obdelavo MKO se odsesava s pomočjo ventilatorja in vodi na čiščenje v biofilter. Nameščen je tudi sistem zajema prahu pri rotacijskem sortirnem bobnu (N1.3) – prašni delci se odstranijo (odfiltrirajo) v vrečastem filtru, ki je lociran v objektu (hali). Prečiščen zrak se vodi nazaj v prostor, kjer se odsesava in vodi naprej na čiščenje v biofilter.

3.4.2. Naprava A2, v kateri se izvaja dejavnost predelave odpadkov po mehanski obdelavi odpadkov vključno s predelavo odpadkov v trdno gorivo

Upravljaivec je v vlogi za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja za obratovanje naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega, z dne 19. 2. 2016 za napravo A2 navedel proizvodno zmogljivost obdelave odpadkov, in sicer 170 ton odpadkov na dan, ki pa jo je v dopolnitvi vloge z dne 28. 12. 2016 spremenil na 250 ton odpadkov na dan, ker je po pregledu vse tehnološke dokumentacije ugotovil, da je zaradi sprememb pri določenih tehnoloških enotah prišlo do spremembe

v proizvodni zmogljivosti naprave.

Napravo A2 za predelavo odpadkov po mehanski obdelavi odpadkov vključno s predelavo odpadkov v trdno gorivo sestavljajo naslednje tehnološke enote:

- Tehnica za tehtanje odpadkov na vходу in izhodu (N4);
- Vsipni jašek s transportnim trakom (N2.1);
- Dovodni transportni trak (N2.2);
- Zračni ločevalnik (N2.3);
- Odvodni transportni trak (2.4);
- Magnetni ločevalnik (N2.5);
- Mlin (N2.6);
- Transportni dvizni trak (N2.7);
- Transportni trak za odvod izločene frakcije (N2.8);
- Stiskalnica za papir in plastiko s transportnim trakom (N5.1);
- Stiskalnica za kovine (N5.2);
- Stiskalnica za papir in plastiko (N5.3);
- Skladišča v objektu;
- Skladišča pod nadstrešnico;
- Zunanja skladišča.

Na napravi A2 poteka predelava drugih odpadkov iz mehanske obdelave odpadkov, za:

- odpadke, ki nastanejo pri obdelavi mešanih komunalnih odpadkov na napravi A1;
- odpadke, ki nastanejo pri obdelavi odpadkov na napravi B1;
- odpadke od drugih imetnikov odpadkov.

Odpadki iz mehanske obdelave pripeljeni od drugih imetnikov odpadkov se pred obdelavo stehtajo na talni tehnici (N4) nato pa vstopajo v objekt na vходу (vhod 2), ki predstavlja skladišče Skl-2 namenjeno skladiščenju drugih odpadkov iz mehanske obdelave odpadkov. Sledi ročno izločanje odpadkov, ki jih je še možno reciklirati. Te izločene frakcije se z istovrstnimi izsortiranimi frakcijami stisnejo na stiskalnici za papir in plastiko s transportnim trakom (N5.1) ter nato (začasno) skladiščijo. Preostali odpadki se nadalje vsipajo v vsipni jašek transportnega traku (N2.1) in preko dovodnega transportnega traku (N2.2) transportirajo v zračni ločevalnik (N2.3). V vsipni jašek transportnega traku (N2.1) prav tako pada preostanek odpadkov iz naprave A1 (velikost odpadkov nad 100 mm) in naprave B1.

V zračnem ločevalniku (N2.3) se odpadki ločijo na osnovi teže. Lažje delce zrak odpihne preko valja v drugi del naprave, kjer se usedejo na odvodni tekoči trak (N2.4), ki jih vodi preko magnetnega ločevalnika (N2.5), ki izloči kovinske odpadke ter jih odloži v drčo po kateri se le-ti odstranijo v zabojnik in nadalje stisnejo v bale s stiskalnico za kovine (N5.2).

Glede na potrebe nadaljnje obdelave se preostali odpadki lahko:

- transportirajo naprej v mlin (N2.6), kjer se meljejo na velikost manjšo od 100 mm. Pod mlinom je nameščen transportni dvizni trak (N2.7), ki transportira zmlete odpadke – preostanek po

mehanski obdelavi – direktno na prikolico tovornega vozila, v kotalni zabojnik oziroma se le-ti (začasno) skladiščijo;

- pa se stisnejo s stiskalnico (N5.1), ter nato (začasno) skladiščijo.

Pri ločevanju odpadkov v zračnem ločevalniku (N2.3) težji delci padajo na odvodni transportni trak (N2.8), s katerim se vodijo v napravo A1 do dviznega tračnega transporterja (N1.5) in nadalje s tračnim transporterjem (N1.6) na magnetni izločevalec (N1.9).

Pri zračnem ločevalniku (N2.3) in mlinu (N2.6) je urejen sistem zajema prahu. Onesnažen zrak se na odstranitev prahu vodi v vrečasti filter.

Na napravi A2 se izvaja tudi predelava odpadkov v trdno gorivo.

3.4.3. Naprava B1, v kateri se izvaja dejavnost predelave (sortiranja) nenevarnih odpadkov

Upravljaivec je v vlogi za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja za obratovanje naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega, z dne 19. 2. 2016 za napravo B1 navedel proizvodno zmogljivost obdelave odpadkov, in sicer 128 ton odpadkov na dan, ki pa jo je v dopolnitvi vloge z dne 28. 12. 2016 spremenil na 250 ton odpadkov na dan, ker je po pregledu vse tehnološke dokumentacije ugotovil, da je zaradi sprememb pri določenih tehnoloških enotah prišlo do spremembe v proizvodni zmogljivosti naprave.

Napravo B1 za predelavo (sortiranje) nenevarnih odpadkov sestavljajo naslednje tehnološke enote:

- Tehnica za tehtanje odpadkov na vходу in izhodu (N4);
- Vsipni jašek z vhodnim verižnim transporterjem (N3.1);
- Dvojni dvizni transporter (N3.2);
- Sortirna linija 1, za sortiranje odpadne embalaže in ločeno zbranih frakcij odpadkov (N3.3);
- Dvojni gumijasti sortirni trak v sortirni kabini 1 (N3.4);
- Hladilni agregat (N3.5);
- Zbirni transportni trak (N3.6);
- Magnetni ločevalnik (N3.7);
- Izločevalec nemagnetnih kovin (N3.8);
- Odvodni transportni trak (za preostanek) (N3.9);
- Vsipni jašek z dviznim transportnim trakom za sortirno linijo 2 (N3.10);
- Sortirna linija 2, za sortiranje na posamezne podfrakcije odpadkov (N3.11);
- Gumijasti sortirni trak v sortirni kabini 2 (N3.12);
- Odvodni transportni trak (za preostanek) (N3.13);
- Magnetni ločevalnik (N3.18);
- Vsipni jašek z dviznim transportnim trakom za sortirno linijo 3 (N3.14);
- Sortirna linija 3, za sortiranje na posamezne podfrakcije odpadkov (N3.15);
- Gumijasti sortirni trak v sortirni kabini 3 (N3.16);
- Odvodni transportni trak (za preostanek) (N3.17);
- Magnetni ločevalnik (N3.19);
- Drobilnik (N3.20);

- Stiskalnica za papir in plastiko s transportnim trakom (N5.1);
- Stiskalnica za kovine (N5.2);
- Stiskalnica za papir in plastiko (N5.3);
- Skladišča v objektu;
- Skladišče pod nadstrešnico;
- Zunanja skladišča.

Pripeljani odpadki se pred obdelavo stehtajo na talni tehtnici (N4), preveri se dokumentacija in opravi se postopek preverjanja odpadkov (vizualni pregled).

Grobo ločevanje opravijo delavci ročno, na platu (skladišču) Skl-3, pri čemer izločijo neželene frakcije, katere se odložijo v posebej označene zabojnike in predajo naprej obdelovalcem z ustreznimi dovoljenji.

Temu sledi vsipanje odpadkov z nakladačem v vsipni jašek z vhodnim verižnim transporterjem (N3.1), ki odpadke vodi do dvojnega dvížnega transporterja (N3.2). Nato pa se odpadke vodi po dveh gumijastih sortirnih trakovih (N3.4) na sortirno linijo 1 (N3.3), kjer se jih loči na ustrezne frakcije.

Sortirni kabini na sortirni liniji 1 (N3.3) vključujeta 16 sortirnih boksov, pri čemer je v enem prehodu materiala možno izločiti (izsortirati) največ 32 različnih frakcij odpadkov, 33 frakcija pa predstavlja preostanek po sortiranju, ki nadaljuje pot na koncu sotirnega traku (N3.4).

Na sortirni liniji 1 (N3.3) lahko naenkrat dela do 16 delavcev. Vsak od delavcev lahko hkrati sortira dve frakciji, pri čemer izločene (izsortirane) frakcije odpadkov odlaga v jaške levo in desno od sebe, ki so nameščeni simetrično na vzdolžno linijo posameznega sortirnega boksa pod sortirno linijo 1 (N3.3). Jaški z vzporednimi stranicami so na spodnji strani zaprti z loputo, ki jo delavec odpre, ko jašek napolni s posamezno frakcijo odpadkov. Tako se preprečuje prepah skozi sortirno kabino. Ko se loputa odpre, frakcije v njej prosto padejo v sortirni boks. V štirih jaških nad dvema sortirnima boksoma so vgrajeni luknjalniki plastenk in pločevink. Ta tehnološki element omogoča luknjanje plastenk in pločevink, kar je pogoj za nadaljnjo kvalitetno in varno izdelavo bal iz teh izločenih (izsortiranih) frakcij odpadkov.

Na koncu sortirne linije 1 (N3.3) je nameščen zbirni transportni trak (N3.6), ki odpadke iz obeh gumijastih sortirnih trakov (N3.4) združi v en tok materiala (odpadkov), ki jih vodi preko magnetnega ločevalnika (N3.7) in izločevalca nemagnetnih kovin (N3.8), ki izločita kovine katere se nato s stiskalnico za kovine (N5.2) stisnejo v manjše bale.

Na dveh manjših sortirnih linijah 2 in 3 (N3.11 in N3.15) se papir in plastika sortira še naprej na »pod frakcije«. Sortirani odpadki se porinejo z viličarjem v vsipni jašek z dvížnim transportnim trakom (N3.10 in N3.14) za sortirni liniji 2 in 3 (N3.11 in N3.15) nato pa se, skozi sortirni liniji 2 in 3 (N3.11 in N3.15), vodijo po gumijastem sortirnem traku (N3.12 in N3.16).

Sortirna linija 2 (N3.11) vključuje 6 sortirnih boksov, pri čemer se izloči (izsortira) največ 6 različnih frakcij odpadkov, 7 frakcija pa predstavlja preostanek po sortiranju, ki se nadalje vodi preko magnetnega ločevalnika (N3.18) in po odvodnem transportnem traku (N3.13) vsipa v zabojnik pod sortirno linijo.

Na sortirni liniji 2 (N3.11) lahko naenkrat dela do 6 delavcev. Vsak od delavcev sortira eno frakcijo, pri čemer izločene (izsortirane) frakcije odlaga v jaške levo in desno od sebe, ki so nameščeni simetrično na vzdolžno linijo posameznega sortirnega boksa pod sortirno linijo.

Sortirna linija 3 (N3.15) vključuje 4 sortirne bokse, pri čemer se izloči (izsortira) največ 4 različne frakcije odpadkov, 5 frakcija pa predstavlja preostanek po sortiranju, ki se nadalje vodi preko

magnetnega ločevalnika (N3.19) in po odvodnem transportnem traku (N3.17) vsipa v zabojnik pod sortirno linijo.

Na sortirni liniji 3 (N3.15) lahko naenkrat delajo do 4 delavci. Vsak od delavcev sortira eno frakcijo, pri čemer izločene (izsortirane) frakcije odlaga v jaške levo in desno od sebe, ki so nameščeni simetrično na vzdolžno linijo posameznega sortirnega boksa pod sortirno linijo.

Na teh dveh sortirnih linijah 2 in 3 (N3.11 in N3.15) se izločen papir ali plastika iz predhodnega sortiranja še nadalje sortira na »podfrakcije«:

- odpadni papir se sortira na: karton, časopis, potiskan papir, nepotiskan papir, itd.;
- plastika pa se sortira na: PET (polietilen tereftalat), PP (polipropilen), HDPE (polietilen visoke gostote), PS (polistiren), LDPE (polietilen z nizko gostoto).

Odpadki se nato transportirajo v stiskalnico (N5.1 ali N5.3). Stiskalnica odpadni papir in/ali plastiko stisne v balo, ki se avtomatsko poveže z žico. Balirani odpadki se lahko nakladajo neposredno na tovorno vozilo in odpremo naprej v obdelavo. Lahko pa se do odpreme začasno skladiščijo na za to določenem prostoru – skladišču v objektu (hali), pod nadstrešnico ali na zunanjih skladiščih.

Kovinska embalaža prihaja na lokacijo obdelave:

- v mešani embalaži in se na sortirni liniji 1 (N3.3) izloči z magnetnim ločevalnikom (N3.7) ter izločevalcem nemagnetnih kovin (N3.8);
- kot kovinska embalaža, ki se na sortirni liniji 1 (N3.3) z magnetnim ločevalnikom (N3.7) ter izločevalcem nemagnetnih kovin (N3.8) loči na železno in aluminijasto embalažo.

Izločene kovine se nato s stiskalnico za kovine (N5.2) stisnejo v bale.

Odpadne kovine se, v kolikor je potrebno, še z magnetnim ločevalnikom (N3.7) ter izločevalcem nemagnetnih kovin (N3.8) sortirajo na sortirni liniji 1 (N3.3) ali pa se le, s stiskalnico za kovine (N5.2), stisnejo v bale.

Za prezračevanje in vzdrževanje temperature na sortirni liniji 1 (N3.3) se uporablja hladilni agregat (N3.5).

Odpadni les ter ročno presortirani kosovni odpadki se zmeljejo v drobilniku (N3.20), ki je lociran na dvorišču na zunanjem skladišču. Zmleti odpadki se lahko nalagajo direktno v zabojnik ali pa na kup. Glede na potrebe oziroma naročila se lahko predelani odpadki takoj predajo naprej v nadaljnjo obdelavo ali pa se skladiščijo (v zabojniku oziroma v razsutem stanju) na zunanjem skladišču.

3.5. Opis virov emisij snovi in hrupa v okolje ter ravnanja z odpadki

Emisije v zrak

Transportne poti na območju naprav iz točke 1 izreka tega dovoljenja so utrjene in asfaltirane, prašnih makadamskih poti ni. Pri manipulaciji in transportu odpadkov, ki se izvaja tako v objektu (hali) kot na zunanjih površinah povzročajo emisije snovi manipulacijska in transportna sredstva.

V napravah A1 in A2 iz točk 1.1. in 1.2. izreka tega dovoljenja poteka obdelava (odstranjevanje) mešanih komunalnih odpadkov in predelava odpadkov nastalih po mehanski obdelavi, pri čemer pri obdelavi odpadkov na tehnoloških enotah:

- rotacijski sortirni boben (N1.3),
- zračni ločevalnik (N2.3) in
- mlin (N2.6)

nastajajo emisije prahu, pri obdelavi mešanih komunalnih odpadkov pa nastajajo tudi emisije neprijetnih vonjav.

Zrak, ki vsebuje prašne delce se zajema lokalno na viru nastanka (tj. pri posamezni tehnološki enoti) od koder se vodi na vrečasti filter, s katerim se iz toka zraka odstranijo prašni delci. Zajem zraka je izveden pod strešno konstrukcijo z zamreženimi odprtini, pri čemer so zajemi opremljeni z regulacijskimi loputami. Prečiščen zrak se vrača nazaj v prostor (v halo) od koder se vodi na čiščenje (odstranitev neprijetnih vonjav) na biofilter z izpustom Z1 v zunanji zrak.

Mešani komunalni odpadki se na območju naprav zadržujejo le toliko časa, da se iz njih odstranijo za reciklažo primerne frakcije odpadkov. Sprejem in manipulacija mešanih komunalnih odpadkov se vrši v zaprtem objektu (hali), iz katerega se zrak odsesava in vodi v zunanji zrak preko biofiltra, ki je nameščen izven objekta (hale), pri čemer se izsesan zrak zamenja najmanj 6-krat na uro. Objekt je tako pod stalnim podtlakom.

Emisije v vode

Pri obratovanju naprav iz točke 1 izreka tega dovoljenja nastajajo industrijske in komunalne odpadne vode, ki se odvajajo v javno kanalizacijo, katera se zaključi s komunalno čistilno napravo Lenart.

Pred odvajanjem v javno kanalizacijo se na dveh lovilnikih olj LO1 in LO2 čistijo industrijske odpadne vode, ki so posledica padavin in nastajajo na nepokritih skladiščno-manipulativnih površinah.

Industrijske odpadne vode, ki nastajajo na sprejemnem platoju za mešane komunalne odpadke kjer poteka manipulacija z mešanimi komunalnimi odpadki se iztekajo v zajemne linijske jaške in nadalje, pred odvajanjem v javno kanalizacijo, čistijo na biološki čistilni napravi. Prav tako se industrijske odpadne vode, ki nastajajo kot posledica delovanja biofiltra, pred odvajanjem v javno kanalizacijo, čistijo na biološki čistilni napravi.

Odpadki

V napravah iz točke 1 izreka tega dovoljenja se izvaja dejavnost obdelave odpadkov, pri čemer kot surovino, ki vstopa v tehnološki proces obdelave predstavljajo odpadki, hkrati pa kot produkt obdelave prav tako nastajajo odpadki.

Zaradi izvajanja dejavnosti pa nastajajo tudi sledeči odpadki:

- odpadni tiskarski tonerji s številko odpadka 08 03 18;
- mineralna neklorirana odpadna olja s številko odpadka 13 02 05*;
- mulji iz naprav za ločevanje olja in vode s številko odpadka 13 05 02*
- z oljem onesnažena voda iz naprav za ločevanje olja in vode s številko odpadka 13 05 07*;
- papirna in kartonska embalaža s številko odpadka 15 01 01;
- plastična embalaža s številko odpadka 15 01 02;
- mešana embalaža s številko odpadka 15 01 06;
- umazane čistilne krpe s številko odpadka 15 02 02*;
- izrabljene gume s številko odpadka 16 01 03;
- zavržena električna in elektronska oprema (sijalke) s številko odpadka 16 02 13*;
- zavržena električna in elektronska oprema s številko odpadka 16 02 14;

- odpadna električna in elektronska oprema s številkami odpadkov 20 01 21* in 20 01 36;
- mešani komunalni odpadki s številko odpadka 20 03 01,

ki se začasno skladiščijo v za to namenjenih zabojnikih in/ali skladiščih ter oddajajo pooblaščenim zbiralcem oziroma obdelovalcem odpadkov ali pa se brez začasnega skladiščenja oddajo pooblaščenim zbiralcem oziroma obdelovalcem odpadkov. Nekateri nenevarni odpadki, ki nastajajo zaradi izvajanja dejavnosti pa se obdelujejo v lastnih napravah iz točke 1 izreka tega dovoljenja.

Emisije hrupa

Na območju naprav iz točke 1 izreka tega dovoljenja povzročajo pomembne emisije hrupa v okolico stacionarni viri hrupa locirani v objektu (hali):

- stiskalnica za papir in plastiko s transportnim trakom (N5.1) za stiskanje in baliranje odpadkov;
- stiskalnica za kovine (N5.2) za stiskanje in baliranje odpadkov;
- stiskalnica za papir in plastiko (N5.3);
- rotacijski sortirni boben (N1.3);
- zračni ločevalnik (N2.3);
- mlin (N2.6);
- vrečasti filter za čiščenje odpadnega zraka iz tehnoloških enot (N1.3, N2.3 in N2.6);
- transportne naprave, kot so transportni trakovi;

stacionarni viri hrupa locirani zunaj objekta (hale):

- biofilter za čiščenje odpadnega zraka iz prostorov kjer se obdelujejo MKO in odpadki po mehanski obdelavi odpadkov;

premični viri hrupa locirani zunaj objekta (hale):

- bager s škarjastim prijemalom;
- nakladač;
- viličarji;
- promet s tovornimi vozili (dovoz in odvoz odpadkov);

3.6. Uporaba referenčnih dokumentov in zaključkov o BAT

Naslovni organ je izvedel presojo skladnosti naprav A1 in A2 iz točk 1.1. in 1.2. izreka tega dovoljenja z najboljšimi razpoložljivimi tehnikami, pri čemer je bila osnova za presojo Referenčni dokument o najboljših razpoložljivih tehnikah za industrijo obdelave odpadkov (BREF, Waste Treatments Industries, August 2006; v nadaljevanju: Referenčni dokument WT).

Naslovni organ je na podlagi podatkov v vlogi in na podlagi primerljivih razpoložljivih tehnik ugotovil, da so predlagani tehnološki postopki in druge tehnologije enakovredni najboljšim razpoložljivim tehnikam in da napravi A1 in A2 iz točk 1.1. in 1.2. izreka tega dovoljenja obratujeta v skladu z BAT iz Referenčnega dokumenta WT, ki so navedeni v nadaljevanju obrazložitve tega dovoljenja.

BAT 2 in 3

Zagotoviti dokumentirano opredelitev vseh podrobnosti o dejavnostih, ki se izvajajo na lokaciji naprav ter opis načinov ravnanja z odpadki in drugih postopkov, ki potekajo na območju naprav. Zagotavljanje dobrega gospodarjenja, ki vključuje postopke vzdrževanja in ustrezen program usposabljanj, ki zajema preventivne ukrepe s področja zdravja in varnosti pri delu ter s področja okoljskih tveganj.

Upravljavec ima načine ravnanja z odpadki opisane/opredeljene/dokumentirane v organizacijskih postopkih (predpisih), kjer je upoštevana okoljska zakonodaja (predpisi) s področja ravnanja z odpadki.

Zahteve glede ravnanja z odpadki so določene v točki 4. izreka tega dovoljenja.

Sistem ravnanja z okoljem je planiran in voden s prepoznanimi okoljskimi vidiki, postavljenimi okoljskimi cilji in programi, z vzpostavljenim registrom zakonodaje.

Upravljavec zagotavlja opravljanje pregledov in preizkusov opreme pred obratovanjem in nato po postavljeni periodiki. O poteku in načinu izvajanja pregledov in preizkusov opreme je pripravljena dokumentacija. S strani službe za varstvo pri delu in varstvo pred požarom, so izdelana ustrezna navodila o varnem delu.

Vzdrževanje strojev in naprav je razdeljeno na dva dela in sicer na manjša popravila in manjša vzdrževalna dela, ki jih opravljajo zaposleni vzdrževalci ter na večja popravila in večja vzdrževalna dela, ki jih izvajajo zunanji pooblaščen vzdrževalci. Vzdrževanje naprav poteka skladno z navodili, ki so jih posredovali proizvajalci naprav/opreme. Po končanem pregledu in preizkusu zunanji pooblaščenec izda Poročilo o ustreznosti delovne opreme.

Pri upravljavcu je s strani službe za varstvo pri delu in varstvo pred požarom zagotovljen program usposabljanja delavcev, ki zajema preventivne ukrepe s področja zdravja in varnosti pri delu ter s področja okoljskih tveganj.

BAT 4, 6, 7

Zavzemanje za vzpostavljanje in vzdrževanje dobrih (tesnih) odnosov s povzročitelji/imetniki odpadkov, z namenom, da le-ti izvajajo oziroma uvajajo ukrepe, ki zagotavljajo ustreznost oziroma primernost odpadka za obdelavo. Zagotavljanje in izvajanje kontrole sestave odpadkov na vhodu ter pridobivanje/zbiranje podatkov o sestavi odpadkov s strani povzročiteljev odpadkov, glede na parametre tehnoloških postopkov, vse z namenom poznavanja lastnosti odpadkov ter ustrezne priprave postopka za obdelavo in nadaljnjo obdelavo.

Povzročitelji/imetniki odpadkov so in bodo vnaprej znani. Upravljavec ima utečen postopek sprejemanja odpadkov s strani povzročiteljev/imetnikov odpadkov. Spremljanje odpadkov zajema tudi občasne analize, ki jih opravljajo pooblaščen izvajalci. Vzpostavljena je redna in natančna komunikacija o sestavi odpadkov na podlagi katere se ustrezno pripravi postopek obdelave. Glede na sestavo vhodnih odpadkov se prilagajajo sortirne frakcije. Po koncu obdelave se posamezne vrste odpadkov skladišči na vnaprej določenih mestih z ustrezno označbo številke odpadkov.

Na območju naprav iz točke 1 izreka tega dovoljenja poteka obdelava odpadkov z vnaprej znano sestavo. Gre za odpadke, ki se jih prevzema s strani izvajalcev javne službe zbiranja odpadkov (vsi izvajalci javne službe skladno s sistemom sheme za ravnanje z odpadno embalažo) ter industrije (tiskarne, proizvodnja papirja in kartona).

Z družbami za ravnanje z odpadno embalažo ima upravljavec sklenjene pogodbe za izvajanje storitev ravnanja z odpadno embalažo.

Na lokaciji naprav iz točke 1 izreka tega dovoljenja se:

- pregleda prevzemno dokumentacijo o opredelitvi razvrstitve odpadkov v eno od vrst odpadkov iz seznama odpadkov;
- pregleda pošiljko odpadkov zaradi ugotavljanja prisotnosti nevarnih odpadkov;
- sprotno odloča o prevzemu odpadkov v obdelavo na podlagi pregleda dokumentacije in upoštevanja pogojev iz okoljevarstvenega dovoljenja za obdelavo odpadkov.

Zahteve za obdelavo odpadkov v napravah iz točke 1 izreka tega dovoljenja so določene v točki 4.4. izreka tega dovoljenja.

BAT 5

Ves čas imeti na delu in na razpolago za delo, dovolj ustrezno kvalificiranega osebja. Vso osebje mora opraviti ustrezna usposabljanja za posamezna (specifična) delovna mesta, z vključenim nadaljnjim izobraževanjem.

Kadrovska služba upravljavca skrbi za zagotavljanje osebja z ustreznimi kvalifikacijami. V družbi je vzpostavljen sistem/postopek zaposlovanja novih oseb in nadaljnjega usposabljanja ter izobraževanja. Služba za varstvo pri delu in varstvo pred požarom ima zagotovljen program usposabljanja delavcev za posamezna (specifična) delovna mesta.

BAT 8

Izvedba postopka odobritve sprejema pošiljke odpadkov na način, da se preveri skladnost spremene dokumentacije s pošiljko odpadkov, z upoštevanjem ustreznega tehnološkega procesa obdelave odpadkov in z zagotovitvijo zadostnih kapacitet skladiščenja in obdelave odpadkov.

Upravljavec odpadke, ki se na lokacijo naprav iz točke 1 izreka tega dovoljenja pripeljejo s tovornimi vozili, najprej stehta na talni tehtnici, nato pa vsebino tovrnega vozila vizualno pregleda ter preveri ali je pošiljka skladna s spremno dokumentacijo, predvsem da ne vsebuje nevarnih odpadkov. Skladiščenje odpadkov pred obdelavo za daljši čas ni predvideno, saj naj bi se vsi odpadki obdelali sproti. Odpadke se skladišči v skladiščih znotraj objekta (hale) in v skladiščih zunaj objekta pod nadstrešnico. V primeru prostorske stiske in/ali okvare delov naprav pa se pripeljane odpadke skladišči v zunanjih skladiščih.

BAT 12

Vzpostavitev sistema »sledenja« odpadkov skozi vse faze procesa obdelave.

Opadke, predvidene za obdelavo na območju naprav iz točke 1 izreka tega dovoljenja se sledi količinsko skozi obdelavo in po obdelavi. Evidenco dovozov in odvozov odpadkov se vodi računalniško, pri čemer je vzpostavljena tudi evidenca količine posameznih izločenih (izsortiranih)

frakcij odpadkov.

BAT 13

Uvedba pravil (navodil) ravnanja z odpadki, ki omejujejo oziroma preprečujejo mešanje različnih vrst odpadkov (npr. mešanje nevarnih in nenevarnih odpadkov) z namenom izogiba povečanja emisij onesnaževal pri nadaljnjih fazah obdelave (vse do izhodnih odpadkov).

Upravljavec nevarnih odpadkov na območju naprav iz točke 1 izreka tega dovoljenja ne obdeluje. Ločeno se skladiščijo nevarne snovi, ki se uporabljajo oziroma so potrebne za izvajanje dejavnosti obdelave odpadkov. Ob sprejemu odpadkov se vsakokrat preveri vsebina pošiljke – (vizualna) vhodna kontrola odpadkov. Pošiljka odpadkov se zavrne v kolikor se ugotovi prisotnost nevarnih odpadkov.

Na lokaciji naprav iz točke 1 izreka tega dovoljenja je poskrbljeno, da se z obdelanimi odpadki ter preostanki po obdelavi ravna skladno z veljavno zakonodajo.

BAT 16

Izdelava načrta ukrepanja v primeru nesreče.

Upravljavec ima za lokacijo naprav iz točke 1 izreka tega dovoljenja izdelan načrt evakuacije, zaščite in reševanja.

Za lokacijo naprav iz točke 1 izreka tega dovoljenja ima upravljavec izdelan tudi organizacijski predpis Pripravljenost in odzivanje na izredne razmere, ki se po potrebi dopolnjuje, ter izdelana navodila glede varstva pred požarom in Požarni red.

BAT 24a

Skladiščenje odpadkov stran od vodotokov in občutljivih območij.

Naprave iz točke 1 izreka tega dovoljenja se ne nahajajo v neposredni bližini vodotokov, najbližji vodotok je reka Velka cca. 200 m jugozahodno. Naprave iz točke 1 izreka tega dovoljenja prav tako ne ležijo na vodovarstvenem območju.

BAT 24d

Z materiali (odpadki), ki so vir vonjav je potrebno rokovati v popolnoma zaprtih sistemih ali v sistemih, ki vključujejo ustrezno zmanjševanje/odstranjevanje emisij (vonjav), in jih skladiščiti v zaprtih objektih oziroma prostorih, ki so povezani s sistemom za zmanjševanje/odstranjevanje emisij (vonjav).

Potencialni vir vonjav so mešani komunalni odpadki. Plato na vhodu, kamor se mešani komunalni odpadki dovažajo in tudi skladiščijo pred obdelavo, se nahaja v zaprtem prostoru (ki je pod stalnim podtlakom), v katerem je vzpostavljen sistem odsesavanja in čiščenja zraka. Čiščenje zraka – odstranjevanje vonjav – se izvaja z biofiltrom.

BAT 32

Obdelovati materiale (odpadke), iz katerih lahko pri obdelavi prihaja do emisij (vonjav, prahu, itd.) v zrak, na tehnoloških enotah, s katerimi se izvajajo tehnološke operacije kot so drobljenje, mletje in sejanje, na območjih opremljenih s sistemi za odsesavanje, ki so povezani z napravami za zmanjševanje/odstranjevanje emisij.

Zrak, ki je (lahko) onesnažen s prahom nastaja v prostorih z naslednjimi tehnološkimi enotami:

- rotacijski sortirni boben (N1.3);
- zračni ločevalnik (N2.3);
- mlin (N2.6),

se vodi (odsosava) na vrečasti filter, kjer se iz onesnaženega zraka odstrani (odfiltrira) prah. Prečiščen zrak se nato vodi nazaj v prostor od koder se nadalje odsosava na biofilter, s katerim se odstranijo neprijetne vonjave.

Zahteva, da je potrebno odpadne pline iz naprave A1 iz točke 1.1. izreka tega dovoljenja in iz naprave A2 iz točke 1.2. izreka tega dovoljenja zajeti in odvajati v napravo za čiščenje odpadnih plinov – najprej v vrečasti filter in nadalje na biofilter je določena v točki 2.1.1. izreka tega dovoljenja.

4. Pravna podlaga za določitev mejnih vrednosti emisij, ukrepov za varstvo okolja in drugih obratovalnih pogojev, obveznosti v zvezi z izvajanjem obratovalnega monitoringa in poročanja ter razlogi za odločitev

K točki 1 izreka okoljevarstvenega dovoljenja

Naslovni organ je ugotovil, da napravi A1 in A2 obratujeta v skladu s splošnimi zahtevami za obratovanje naprav iz ZVO-1, Uredbo o vrsti dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega, BAT iz Referenčnega dokumenta WT in drugimi predpisi, ki urejajo okoljevarstvene zahteve za obratovanje naprav, zato je upravljavcu izdal okoljevarstveno dovoljenje za obratovanje:

- naprave A1, v kateri se izvaja dejavnost obdelave mešanih komunalnih odpadkov s proizvodno zmogljivostjo 167 ton odpadkov na dan;
- naprave A2, v kateri se izvaja dejavnost predelave odpadkov po mehanski obdelavi odpadkov vključno s predelavo odpadkov v trdno gorivo s proizvodno zmogljivostjo 250 ton odpadkov na dan;

Naslovni organ je ugotovil, da so pogoji za pridobitev okoljevarstvenega dovoljenja za drugo napravo B1 izpolnjeni, zato je, v skladu z drugim odstavkom 25. člena Uredbe o vrsti dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega, v okviru okoljevarstvenega dovoljenja za napravi A1 in A2, upravljavcu izdal okoljevarstveno dovoljenje za obratovanje druge naprave B1, v kateri se izvaja dejavnost predelave (sortiranja) nenevarnih odpadkov s proizvodno zmogljivostjo 250 ton odpadkov na dan.

Naslovni organ je v skladu s prvim odstavkom 74. člena in na podlagi četrtega odstavka 84. člena ZVO-1 upravljavcu določil okoljevarstvene zahteve za obratovanje naprav iz točke 1 izreka tega

dovoljenja kot izhaja iz nadaljevanja obrazložitve.

K točki 2 izreka okoljevarstvenega dovoljenja

Naslovni organ je ukrepe v zvezi s preprečevanjem in zmanjševanjem emisije snovi v zrak določil v točki 2.1.1. izreka tega dovoljenja na podlagi tretjega odstavka 33. in 34. člena ter točke 8.11 Priloge 10 Uredbe o emisiji snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja (Uradni list RS, št. 31/07, 70/08, 61/09 in 50/13).

V točki 2.1.2. izreka tega dovoljenja je naslovni organ, na podlagi drugega odstavka 33. člena Uredbe o emisiji snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja, določil zahtevo v zvezi z načrtovanjem in spremembo naprav iz točke 1 izreka tega dovoljenja.

Zahtevo v zvezi z ocenjevanjem razpršene emisije celotnega prahu v zrak iz naprav iz točke 1 izreka tega dovoljenja je naslovni organ določil v točki 2.1.3. izreka tega dovoljenja na podlagi sedmega odstavka 31. člena Uredbe o emisiji snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja.

V točki 2.1.4. izreka tega dovoljenja je naslovni organ določil zahtevo v zvezi z izpuščanjem zajetih emisij v zrak skozi definiran izpust, na podlagi prvega in tretjega odstavka 31. člena in 1. točke tretjega odstavka 33. člena Uredbe o emisiji snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja.

Naslovni organ je zahtevo iz točke 2.1.5. izreka tega dovoljenja določil na podlagi 2. točke drugega odstavka 5. člena, 31. člena in drugega odstavka 33. člena Uredbe o emisiji snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja.

Zahtevo iz točke 2.1.6. izreka tega dovoljenja je naslovni organ določil na podlagi prvega in drugega odstavka 31. člena Uredbe o emisiji snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja.

Naslovni organ je zahtevo v zvezi z zagotavljanjem obratovanja čistilnih naprav odpadnih plinov na izpustu določenem v točki 2.2. izreka tega dovoljenja, v skladu s poslovníkom določil v točki 2.1.7. izreka tega dovoljenja na podlagi prvega odstavka 42. člena Uredbe o emisiji snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja, pri čemer mora poslovnik vsebovati vse sestavine navedene v drugem in tretjem odstavku 42. člena iste uredbe.

Vodenje in način vodenja obratovalnega dnevnika, ki ga mora upravljavec zagotoviti ne glede na velikost naprave za čiščenje odpadnih plinov je naslovni organ, na podlagi 43. člena Uredbe o emisiji snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja, določil v točki 2.1.8. izreka tega dovoljenja.

V točki 2.1.9. izreka tega dovoljenja je naslovni organ, na podlagi četrtega odstavka 33. člena Uredbe o emisiji snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja, določil način stalnega nadzora in vodenja, ki ga mora upravljavec zagotavljati v prehodnih oziroma izjemnih stanjih v tehnološkem procesu. S tako opredeljenim načinom je zagotovljeno, da napravi A1 in A2 iz točk 1.1. in 1.2. izreka tega dovoljenja na izpustu določenem v točki 2.2. izreka tega dovoljenja ne bosta presegali najnižje dosegljive ravni emisije snovi pod temi pogoji.

Naslovni organ je določil vrsto, nabor in mejne vrednosti emisije snovi v zrak v točki 2.2.1. izreka tega dovoljenja na podlagi točke 8.11 Priloge 10 ter 5. in 7. člena Uredbe o emisiji snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja.

Iz dokumentacije, ki jo je upravljavec priložil vlogi nadalje izhaja, da se iz naprav iz točke 1 izreka tega dovoljenja izmed snovi, ki so pomembne za kakovost zunanjega zraka in jim je v Prilogi 5 Uredbe o emisiji snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja določena najmanjša vrednost urnega pretoka snovi, v odpadnih plinih pojavlja celotni prah. Največji masni pretok celotnega prahu iz naprav ne bo presegal najmanjše vrednosti urnega masnega pretoka celotnega prahu določenega v Prilogi 5 te uredbe. V skladu z 11. členom Uredbe o emisiji snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja, upravljavcu naprav zato ni potrebno dokazovati izpolnjevanja pogojev v zvezi s kakovostjo zunanjega zraka na področju vrednotenja, ki so določeni v 9. in 10. členu te uredbe. Tako je naslovni organ v točki 2.2.2. izreka tega dovoljenja v skladu s sedmo točko drugega odstavka 7. člena in Prilogo 5 Uredbe o emisiji snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja, določil največji dovoljeni masni pretok za celotni prah, ki je pomemben za kakovost zunanjega zraka, definiran v točki 2.2.2. izreka tega dovoljenja.

Naslovni organ je obveznosti v zvezi z izvajanjem obratovalnega monitoringa emisij snovi v zrak določene v točki 2.3.1. izreka tega dovoljenja za nabor snovi, določenih v točki 2.2.1. izreka tega dovoljenja, določil na podlagi 31. in 37. člena Uredbe o emisiji snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja.

Način vzorčenja za namen izvajanja obratovalnega monitoringa, ki izhaja iz 10. člena Pravilnika o prvih meritvah in obratovalnem monitoringu emisije snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja ter pogojih za njegovo izvajanje (Uradni list RS št. 105/08) je naslovni organ določil v točki 2.3.2. izreka tega dovoljenja.

Naslovni organ je obseg in obveznosti v zvezi z izvajanjem obratovalnega monitoringa za napravi A1 in A2 iz točk 1.1. in 1.2. izreka tega dovoljenja določil v točki 2.3.3. izreka tega dovoljenja na podlagi 39. člena Uredbe o emisiji snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja.

V točki 2.3.4. izreka tega dovoljenja je naslovni organ, na podlagi 31. člena Uredbe o emisiji snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja ter 5. in 11. člena Pravilnika o prvih meritvah in obratovalnem monitoringu emisije snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja ter pogojih za njegovo izvajanje, določil obveznost izvajalca obratovalnega monitoringa, da razpršeno emisijo snovi iz naprav iz točke 1 izreka tega dovoljenja pri vrednotenju emisije snovi oceni in količine izpuščenih snovi prišteje k izmerjeni emisiji snovi iz izpustov naprav.

Obveznost izdelave ocene o dejanskem letnem času obratovanja naprav iz točke 1 izreka tega dovoljenja je naslovni organ, na podlagi četrte alineje prvega odstavka 11. člena Pravilnika o prvih meritvah in obratovalnem monitoringu emisije snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja ter pogojih za njegovo izvajanje, določil v točki 2.3.5. izreka tega dovoljenja.

Naslovni organ je obveznost ureditve merilnih mest v točki 2.3.6. izreka tega dovoljenja določil na podlagi 15. člena Pravilnika o prvih meritvah in obratovalnem monitoringu emisije snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja ter pogojih za njegovo izvajanje.

V točki 2.3.7. izreka tega dovoljenja je naslovni organ določil izjemo glede zahteve ureditve merilnega mesta, na podlagi četrtega odstavka 15. člena Pravilnika o prvih meritvah in obratovalnem monitoringu emisije snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja ter pogojih za njegovo izvajanje.

Vrstni red in metode za meritve parametrov stanja odpadnih plinov in koncentracije snovi v odpadnih plinih je naslovni organ opredelil v točki 2.3.8. izreka tega dovoljenja, v skladu z 18. členom Pravilnika o prvih meritvah in obratovalnem monitoringu emisije snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja ter pogojih za njegovo izvajanje.

Naslovni organ je obveznosti poročanja o rezultatih obratovalnega monitoringa v točkah 2.4.1. in 2.4.2. izreka tega dovoljenja določil na podlagi 21. člena Pravilnika o prvih meritvah in obratovalnem monitoringu emisije snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja ter pogojih za njegovo izvajanje.

Kot izhaja iz točke 2.5.1. izreka tega dovoljenja, je naslovni organ v skladu z 2. točko drugega odstavka 5. člena Uredbe o emisiji snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja določil, da naprave iz točke 1 izreka tega dovoljenja ne smejo povzročati čezmerne obremenitve okolja zaradi emisije snovi v zrak. V tej točki je naslovni organ, skladno s točko d) šestega odstavka 24. člena Uredbe o vrsti dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega v povezavi s petim odstavkom 21. člena in 1. točko drugega odstavka 20. člena Pravilnika o prvih meritvah in obratovalnem monitoringu emisije snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja ter o pogojih za njegovo izvajanje, določil, da mora poročilo izvajalca obratovalnega monitoringa, ki se nanaša na oceno o letnih emisijah snovi v zrak vključevati vrednotenje v skladu z merili iz 20. člena Uredbe o emisiji snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja.

K točki 3 izreka okoljevarstvenega dovoljenja

Naslovni organ je določil ukrepe v zvezi z zmanjševanjem emisij snovi in toplote v vode v točki 3.1.1. izreka tega dovoljenja na podlagi osme alineje 26. člena in 13. člena Uredbe o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih voda v vode in javno kanalizacijo (Uradni list RS, št. 64/12, 64/14 in 98/15).

Obveznosti v zvezi s poslovníkom in z vodenjem obratovalnega dnevnika, ki sta določeni v točki 3.1.2.

in 3.1.3. izreka tega dovoljenja, je naslovni organ določil na podlagi 34. in 35. člena Uredbe o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih voda v vode in javno kanalizacijo (Uradni list RS, št. 64/12, 64/14 in 98/15). Obveznosti v zvezi z navodilom za spremljanje in vrednotenje pravilnega delovanja industrijske čistilne naprave, ki sta določeni v točki 3.1.3. izreka tega dovoljenja ter obveznost v zvezi z določitvijo odgovorne osebe, ki je določena v točki 3.1.4. izreka tega dovoljenja, je naslovni organ prav tako določil na podlagi 34. in 35. člena Uredbe o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih voda v vode in javno kanalizacijo (Uradni list RS, št. 64/12, 64/14 in 98/15).

Obveznost ravnanja z blatom v točki 3.1.5. izreka tega dovoljenja je naslovni organ določil na podlagi tretjega odstavka 19. člena Uredbe o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih voda v vode in javno kanalizacijo (Uradni list RS, št. 64/12, 64/14 in 98/15).

Obveznost ukrepanja in obveščanja v primeru okvare, ki povzroči čezmerno obremenjevanje okolja, iz točke 3.1.6. izreka tega dovoljenja, je naslovni organ določil na podlagi petega in šestega odstavka 13. člena Uredbe o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih voda v vode in javno kanalizacijo (Uradni list RS, št. 64/12, 64/14 in 98/15).

Naslovni organ je v skladu s 26. členom Uredbe o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih voda v vode in javno kanalizacijo (Uradni list RS št. 64/12, 64/14 in 98/15) ter na podlagi podatkov iz vloge določil podatke o lokaciji iztokov in največjih količinah odpadne vode iz naprav iz točke 1 izreka tega dovoljenja na iztokih V1 in V2 in posameznih odtokih, v točkah 3.2.1. in 3.2.4. izreka tega dovoljenja.

Naslovni organ je ugotovil, da gre v konkretnem primeru za zbiranje in otekanje odpadne vode s površin objektov ali naprav za predhodno skladiščenje, razen njihovih streh, in s funkcionalnih prometnih površin ob teh objektih in napravah ter, da na teh površinah poteka manipulacija z odpadki in, da bi pri tem lahko prišlo do onesnaženja površin, zaradi česar je v skladu s tretjo alinejo 10. točke 4. člena Uredbe o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih voda v vode in javno kanalizacijo (Uradni list RS št. 64/12, 64/14 in 98/15) to odpadno vodo opredelil kot industrijsko odpadno vodo.

Mejne vrednosti iz preglednice 2, preglednice 3 in preglednice 4, v točkah 3.2.2., 3.2.3. in 3.2.5. izreka tega dovoljenja je naslovni organ določil v skladu s 5. členom Uredbe o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih voda v vode in javno kanalizacijo (Uradni list RS, št. 64/12, 64/14 in 98/15) na podlagi točke 1 priloge 2 te uredbe, in sicer za iztok v javno kanalizacijo.

Mejne vrednosti parametrov: neraztopljene snovi (v preglednicah 2, 3 in 4) ter aluminij in železo (v preglednicah 3 in 4) je naslovni organ določil v skladu z drugim odstavkom 5. člena Uredbe o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih voda v vode in javno kanalizacijo (Uradni list RS, št. 64/12, 64/14 in 98/15), na podlagi priloženega mnenja upravljavca javne kanalizacije in komunalne čistilne naprave Lenart. V mnenju je kot vrednost, pri kateri še ni vpliva na čistilno napravo za parameter neraztopljene snovi določena koncentracija 250 mg/L, za parameter železo koncentracija 6 mg/L in za parameter aluminij koncentracija 10 mg/L. Mejno vrednost parametra amonijev dušik 200 mg/L je naslovni organ določil v skladu z opombo (g) k preglednici 1 iz Priloge 2 Uredbe o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih voda v vode in javno kanalizacijo, saj se industrijska odpadna voda odvaja v javno kanalizacijo, ki je zaključena s komunalno čistilno napravo z zmogljivostjo večjo od 2000 PE.

Iz petega odstavka 40. člena Uredbe o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih voda v vode in javno kanalizacijo (Uradni list RS, št. 64/12, 64/14 in 98/15) izhaja, da mora lastnik ali upravljavec obstoječe naprave, za katero je pridobil okoljevarstveno dovoljenje pred uveljavitvijo te uredbe, obratovanje te naprave prilagoditi zahtevam te uredbe najpozneje do izteka veljavnosti okoljevarstvenega dovoljenja, če se veljavnosti okoljevarstvenega dovoljenja izteče kasneje, kot je to določeno v četrtem odstavku 40. člena iste uredbe. Nadalje pa je v 45. členu Uredbe o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih voda v vode in javno kanalizacijo (Uradni list RS, št. 64/12, 64/14 in 98/15) določeno, da se za obstoječe naprave do izteka rokov iz 40. člena te uredbe še vedno uporablja Uredba o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih voda v vode in javno kanalizacijo (Uradni list RS, št. 47/05, 45/07 in 79/09). Glede na navedeno je naslovni organ v skladu z drugim odstavkom 27. člena Uredbe o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih voda v vode in javno kanalizacijo (Uradni list RS, št. 47/05, 45/07 in 79/09) ugotovil, da se odpadna voda, ki se preko lovilcev olj LO1 in LO2 odvaja kot padavinska odpadna voda iz nepokritih skladiščno-manipulativnih površin, ne more uvrstiti med izjeme, za katere po drugem odstavku 27. člena citirane uredbe ne bi bilo treba izvajati obratovalnega monitoringa, zato je naslovni organ tudi za te odpadne vode določil

izvajanje obratovalnega monitoringa v točkah 3.3.1.1.ii in 3.3.1.1.iii izreka tega dovoljenja.

Naslovni organ pa je upošteval prehodno obdobje za prilagoditev obratovanja naprav iz točke 1 izreka tega dovoljenja novim mejnim vrednostim, ki je opredeljen v petem odstavku 40. člena Uredbe o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih voda v vode in javno kanalizacijo (Uradni list RS, št. 64/12, 64/14 in 98/15), saj gre za obstoječe naprave, ki bi se jim veljavnost okoljevarstvenega dovoljenja št. 35472-162/2010-23 z dne 23. 5. 2011, spremenjenega z odločbo št. 35472-43/2014-2 z dne 26. 3. 2014 in z odločbo o spremembi veljavnosti št. 35472-109/2012-2 z dne 17. 9. 2012 iztekla z dnem 1. 9. 2021, kar je hkrati tudi v skladu s četrtem odstavkom 42. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 30/16; v nadaljevanju: ZVO-11). Naslovni organ je tako v točkah 3.2.3. in 3.2.5. izreka tega dovoljenja določil, da mora upravljavec od 2. 9. 2021 naprej za merilni mesti MMV2 in MMV3 zagotavljati, da ne bodo presežene mejne vrednosti parametrov industrijske odpadne vode iz preglednic 3 in 4.

Nabor parametrov za izvajanje obratovalnega monitoringa iz preglednice 2, preglednice 3 in preglednice 4, v točkah 3.2.2., 3.2.3. in 3.2.5. izreka tega dovoljenja, je naslovni organ določil na podlagi 4., 5. in 7. člena Pravilnika o prvih meritvah in obratovalnem monitoringu odpadnih voda (Uradni list RS, št. 94/14 in 98/15). Osnovne parametre je določil v skladu s 5. členom Pravilnika o prvih meritvah in obratovalnem monitoringu odpadnih voda, dodatne parametre pa v skladu s sedmim odstavkom 7. člena istega pravilnika, ob upoštevanju predloga, ki ga je izdelal pooblaščen izvajalec prvih meritev in obratovalnega monitoringa, EKO ekoinženiring d.o.o., Koroška cesta 14, 2390 Ravne na Koroškem.

Naslovni organ je obveznost izvajanja obratovalnega monitoringa odpadnih vod iz točke 3.3.1.1. izreka tega dovoljenja določil na podlagi 30. člena Uredbe o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih voda v vode in javno kanalizacijo (Uradni list RS, št. 64/12, 64/14 in 98/15).

Pogostost izvajanja obratovalnega monitoringa ter čas vzorčenja pri obratovalnem monitoringu, ki so določeni v točki 3.3.1.1. izreka tega dovoljenja je naslovni organ določil na podlagi 13. člena Pravilnika o prvih meritvah in obratovalnem monitoringu odpadnih voda (Uradni list RS, št. 94/14 in 98/15), z upoštevanjem preglednice 2 iz priloge 1 tega pravilnika.

Pri določitvi pogostosti izvajanja obratovalnega monitoringa za odtoka V1-3 in V2-1 je naslovni organ upošteval, da so industrijske odpadne vode posledica padavin, zato je pogostost izvajanja obratovalnega monitoringa določil na podlagi letne količine industrijske odpadne vode, pridobljene z upoštevanjem nepokrite površine, določene v točkah 3.2.1. in 3.2.4. izreka tega dovoljenja, povprečne letne količine padavin v obdobju od leta 1961 do 1990 na meteorološki postaji Polički Vrh (973 mm) ter korekcijskega faktorja zaradi izhlapevanja (0,85). Na podlagi tako določene letne količine industrijske odpadne vode je za industrijsko odpadno vodo, ki se odvaja preko dveh lovilnikov olj, naslovni organ določil, da je treba obratovalni monitoring izvajati najmanj dvakrat letno (kot je, za izvedbo občasnih meritev, v primeru, kadar je letna količina večja od 4000 m³ in manjša od 10000 m³, to predpisano v preglednici 2 iz Priloge 1 Pravilnika o prvih meritvah in obratovalnem monitoringu odpadnih voda (Uradni list RS, št. 94/14 in 98/15)) za odpadno vodo, ki se odvaja preko lovilnika olj LO1 in najmanj enkrat letno za odpadno vodo, ki se odvaja preko lovilnika olj LO2. Obratovalni monitoring se izvaja z odvzemom kvalificiranega vzorca.

Obveznost ureditve merilnih mest iz točke 3.3.2. izreka tega dovoljenja je naslovni organ določil na podlagi 14. člena Pravilnika o prvih meritvah in obratovalnem monitoringu odpadnih voda (Uradni list RS, št. 94/14 in 98/15) in tretjega odstavka 9. člena Uredbe o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih voda v vode in javno kanalizacijo (Uradni list RS, št. 64/12, 64/14 in 98/15).

Obveznosti izdelave poročila in poročanja iz točke 3.4.1. izreka tega dovoljenja je naslovni organ določil na podlagi 21. člena Pravilnika o prvih meritvah in obratovalnem monitoringu odpadnih voda ter o pogojih za njegovo izvajanje (Uradni list RS, št. 94/14 in 98/15).

Kot izhaja iz točke 3.5.1. izreka tega dovoljenja, je naslovni organ v skladu s tretjo alinejo prvega odstavka 25. člena Uredbe o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih voda v vode in javno kanalizacijo (Uradni list RS, št. 64/12, 64/14 in 98/15) določil, da naprave iz točke 1 izreka tega dovoljenja ne smejo povzročati čezmerne obremenitve okolja zaradi odvajanja odpadnih voda. V tej točki je skladno s točko d) šestega odstavka 24. člena Uredbe o vrsti dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega (Uradni list RS, št. 57/15) in v povezavi s 4. in 21.

členom Pravilnika o prvih meritvah in obratovalnem monitoringu odpadnih voda (Uradni list RS, št. 94/14 in 98/15) naslovni organ določil, da mora, tako kot je to predpisano v točki 5.8 Priloge 4 Pravilnika o prvih meritvah in obratovalnem monitoringu odpadnih voda (Uradni list RS, št. 94/14 in 98/15), izvajalec prvih meritev in obratovalnega monitoringa vrednotiti emisijo snovi in toplote na način, določen v 10. in 11. členu Uredbe o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih voda v vode in javno kanalizacijo (Uradni list RS, št. 64/12, 64/14 in 98/15). Iz poročila o obratovalnem monitoringu mora izhajati ugotovitev ali naprave iz točke 1 izreka tega dovoljenja z emisijo snovi in toplote v vode povzročajo čezmerno obremenjevanje okolja.

K točki 4 izreka okoljevarstvenega dovoljenja

V Načrtu ravnanja z odpadki za dejavnosti A1 in A2 ter v Načrtu ravnanja z odpadki za dejavnost B1 je upravljavec podal podatke o tem, kako obdeluje odpadke, skupno količino odpadkov in skupno količino nevarnih odpadkov, ki se lahko hkrati skladiščijo glede na zmogljivost objekta ali objektov za skladiščenje, produkte obdelave, vključno s številkami odpadkov, če gre za odpadke, zahteve v zvezi z ravnanjem s produkti obdelave, če gre za odpadke, številke preostankov odpadkov po obdelavi odpadkov, zahteve glede ravnanja s preostanki odpadkov po obdelavi, zahteve glede skladiščenja odpadkov pred obdelavo in po njej.

Naslovni organ je v točkah 4.1.1. in 4.1.2. izreka tega dovoljenja določil zahteve za začasno skladiščenje odpadkov na podlagi 10., 19. in 20. člena Uredbe o odpadkih (Uradni list RS, št. 37/15 in 69/15).

Zahteve glede nadaljnjega ravnanja z nastalimi odpadki je naslovni organ določil v točki 4.1.3. izreka tega dovoljenja, na podlagi 24. člena Uredbe o odpadkih.

V točki 4.2. izreka tega dovoljenja je naslovni organ določil zahteve za spremljanje nastajanja lastnih odpadkov in vodenje evidenc na podlagi 28. člena Uredbe o odpadkih in 4. alineje petega odstavka 24. člena Uredbe o vrsti dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega.

Naslovni organ je v točki 4.3.1. izreka tega dovoljenja določil ukrepe za preprečevanje, ravnanje, pripravo za ponovno uporabo, recikliranje in predelavo odpadkov, na podlagi 27. in 28. člena Uredbe o odpadkih, na podlagi navedb upravljavca v vlogi in v skladu z 8. alinejo petega odstavka 24. člena Uredbe o vrsti dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega.

Številke nenevarnih odpadkov, ki se lahko obdelujejo na posamezni napravi iz točke 1 izreka tega dovoljenja ter njihov izvor je naslovni organ določil v točkah 4.4.1.1., 4.4.2.1., 4.4.3.1. in 4.4.4.1. izreka tega dovoljenja, na podlagi 1. točke 41. člena Uredbe o odpadkih.

V točki 4.4.1.2. izreka tega dovoljenja je naslovni organ na podlagi prvega in drugega odstavka 6. člena Uredbe o odlagališčih odpadkov (Uradni list RS, št. 10/14, 54/15 in 36/16) določil, da upravljavec lahko odstranjuje mešane komunalne odpadke v centru za ravnanje s komunalnimi odpadki, ki je v skladu s tretjo točko 3. člena Uredbe o odlagališčih odpadkov objekt infrastrukture lokalnega pomena v skladu z zakonom, ki ureja varstvo okolja, ter samo iz tistih občin, v katerih je z aktom občine izbran za izvajalca občinske gospodarske javne službe obdelave mešanih komunalnih odpadkov.

Naslovni organ je v točkah 4.4.1.3., 4.4.2.2., 4.4.3.2. in 4.4.4.2. izreka tega dovoljenja, na podlagi 2. točke 41. člena Uredbe o odpadkih, določil skupno količino odpadkov, ki se lahko letno obdelajo na posamezni napravi iz točke 1 izreka tega dovoljenja.

Postopek in metodo obdelave na posamezni napravi iz točke 1 izreka tega dovoljenja, vključno z njenim opisom je naslovni organ, na podlagi 4. točke 41. člena Uredbe o odpadkih, določil v točkah 4.4.1.4., 4.4.2.3., 4.4.3.3. in 4.4.4.3. izreka tega dovoljenja.

Na podlagi 6. in 12. točke 41. člena Uredbe o odpadkih je naslovni organ, v točkah 4.4.1.7., 4.4.2.13., 4.4.3.5. in 4.4.4.5. izreka tega dovoljenja, določil količino odpadkov, ki se lahko hkrati skladiščijo na

posameznih skladiščih in zahteve glede skladiščenja odpadkov pred obdelavo na posamezni napravi iz točke 1 izreka tega dovoljenja in po njej.

Naslovni organ je v točkah 4.4.1.5., 4.4.1.6., 4.4.2.3., 4.4.3.4. in 4.4.4.4. izreka tega dovoljenja določil produkte, ki nastanejo po obdelavi odpadkov iz točk 4.4.1.1., 4.4.2.1., 4.4.3.1. in 4.4.4.1. izreka tega dovoljenja, na podlagi 7., 8., 9. in 10. točke 41. člena Uredbe o odpadkih.

V točki 4.4.2.4. izreka tega dovoljenja je naslovni organ določil zahteve v zvezi z odpadki, ki jih je dovoljeno predelovati v trdno gorivo, na podlagi 13. točke 41. člena Uredbe o odpadkih in 6. člena Uredbe o predelavi nenevarnih odpadkov v trdno gorivo in njegovi uporabi (Uradni list RS, št. 96/14, v nadaljevanju: Uredba o predelavi nenevarnih odpadkov v trdno gorivo in njegovi uporabi).

Zahteve v zvezi s prepovedjo predelave odpadkov v trdno gorivo je naslovni organ določil v točki 4.4.2.5. izreka tega dovoljenja, na podlagi 13. in 17. točke 41. člena Uredbe o odpadkih ter 6. člena in opombe iz Priloge 1 Uredbe o predelavi nenevarnih odpadkov v trdno gorivo in njegovi uporabi.

Zahtevo glede vzpostavitve sistema kakovosti je naslovni organ v točki 4.4.2.6. izreka tega dovoljenja določil na podlagi podlagi 13. in 17. točke 41. člena Uredbe o odpadkih in tretjega odstavka 7. člena Uredbe o predelavi nenevarnih odpadkov v trdno gorivo in njegovi uporabi.

V točki 4.4.2.7. izreka tega dovoljenja je naslovni organ določil zahtevo glede ugotavljanja lastnosti trdnega goriva, na podlagi prve alineje petega odstavka 10. člena Uredbe o predelavi nenevarnih odpadkov v trdno gorivo in njegovi uporabi.

Naslovni organ je v točki 4.4.2.8. izreka tega dovoljenja določil obveznosti glede uvrščanja in dokumentiranja trdnega goriva na podlagi 17. točke 41. člena Uredbe o odpadkih in 10. člena Uredbe o predelavi nenevarnih odpadkov v trdno gorivo in njegovi uporabi.

Obveznost vodenja evidence o predelavi odpadkov v trdno gorivo je naslovni organ določil v točki 4.4.2.9. izreka okoljevarstvenega dovoljenja na podlagi 17. točke 41. člena Uredbe o odpadkih in 8. člena Uredbe o predelavi nenevarnih odpadkov v trdno gorivo in njegovi uporabi.

V točkah 4.4.2.10. 4.4.2.11. in 4.4.2.12. izreka tega dovoljenja je naslovni organ določil nastale odpadke in preostanke odpadkov s številkami ter nadaljnje ravnanje z njimi, na podlagi 7., 8., 9. in 10. točke 41. člena Uredbe o odpadkih ter drugega odstavka 3. člena Uredbe o predelavi nenevarnih odpadkov v trdno gorivo in njegovi uporabi.

Naslovni organ je ugotovil, da upravljavec razpolaga s sredstvi in opremo za prevzem in prevoz odpadkov in je z dnem 7. 4. 2014 vpisan v evidenco prevoznikov nenevarnih odpadkov pod številko 35470-97/2014 v skladu z 11. točko 41. člena Uredbe o odpadkih.

K točki 5 izreka okoljevarstvenega dovoljenja

Naslovni organ je v točki 5.1.1. izreka tega dovoljenja določil upravljavcu zahteve za obratovanje naprav iz točke 1 izreka tega dovoljenja na podlagi 7., 8., 9. in prvega odstavka 11. člena Uredbe o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju.

V točki 5.1.2 izreka tega dovoljenja je naslovni organ določil upravljavcu ukrepe varstva pred hrupom na podlagi četrtega odstavka 10. člena Uredbe o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju.

Mejne vrednosti kazalcev hrupa za naprave iz točke 1 izreka tega dovoljenja je naslovni organ določil v točki 5.2. izreka tega dovoljenja na podlagi 5. člena Uredbe o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju, in sicer preglednic 4 in 5 priloge 1 te uredbe.

Naslovni organ je v točki 5.3.1. izreka tega dovoljenja določil upravljavcu zahteve v zvezi z zagotavljanjem in obsegom izvajanja obratovalnega monitoringa hrupa na podlagi prvega odstavka 13. člena Uredbe o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju ter 8. člena Pravilnika o prvem ocenjevanju in obratovalnem monitoringu za vire hrupa ter o pogojih za njegovo izvajanje (Uradni list RS, št. 105/08).

V točki 5.3.2. izreka tega dovoljenja je naslovni organ določil upravljavcu zahtevo za pogostost izvajanja obratovalnega monitoringa hrupa na podlagi 9. člena Pravilnika o prvem ocenjevanju in obratovalnem monitoringu za vire hrupa ter o pogojih za njegovo izvajanje.

Zahtevo za posredovanje poročila o ocenjevanju hrupa Agenciji Republike Slovenije za okolje je naslovni organ določil v točki 5.3.3. izreka tega dovoljenja, na podlagi 13. člena Pravilnika o prvem ocenjevanju in obratovalnem monitoringu za vire hrupa ter o pogojih za njegovo izvajanje.

K točki 6 izreka okoljevarstvenega dovoljenja

Naslovni organ je ukrepe za čim višjo stopnjo varstva okolja kot celote določil v točki 6.1.1. izreka tega dovoljenja, na podlagi 9. točke drugega odstavka 74. člena ZVO-1.

Ukrepe za primer okoljske nesreče in preprečevanje nesreč ter omejitev in zmanjševanje njihovih posledic je naslovni organ določil v točki 6.2.1. izreka tega dovoljenja na podlagi sedme alineje petega odstavka 24. člena Uredbe o vrsti dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega in petnajste točke 41. člena Uredbe o odpadkih.

Naslovni organ je v točki 6.3.1. izreka tega dovoljenja določil obveznost upravljavca, da nemudoma izvede ukrepe, s katerimi zagotovi skladnost delovanja naprav A1 in A2 iz točk 1.1. in 1.2. izreka tega dovoljenja z okoljevarstvenim dovoljenjem, če je kršeno, in pristojno inšpekcijo obvesti o tej kršitvi, na podlagi 5. točke drugega odstavka 74. člena ZVO-1.

V točki 6.3.2. izreka tega dovoljenja je naslovni organ, na podlagi 6. točke drugega odstavka 74. člena ZVO-1, določil obveznost upravljavca, da ustavi napravi A1 in A2 iz točk 1.1. in 1.2. izreka tega dovoljenja ali njune dele, če zaradi kršitve pogojev iz okoljevarstvenega dovoljenja grozi neposredna nevarnost za zdravje ljudi ali povzročitev znatnega škodljivega vpliva na okolje.

Zahteve v zvezi s poročanjem v Evropski register izpustov in prenosov onesnaževal v skladu z Uredbo Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 166/2006 z dne 18. januarja 2006 o Evropskem registru izpustov in prenosov onesnaževal ter spremembi direktiv Sveta 91/689/EGS in 96/61/ES (UL L št. 33 z dne 4. 2. 2006, str. 1), zadnjič spremenjeno z Uredbo (ES) št. 596/2009 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 18. junija 2009 o prilagoditvi nekaterih aktov, za katere se uporablja postopek iz člena 251 Pogodbe, Sklepu Sveta 1999/468/ES glede regulativnega postopka s pregledom – Prilagoditev regulativnemu postopku s pregledom – četrti del (UL L št. 188 z dne 18. 7. 2009, str. 14), naslovni organ ni določil, ker se z/v napravah iz točke 1 izreka tega dovoljenja ne izvaja dejavnosti iz Priloge 1 Uredbe Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 166/2006 z dne 18. januarja 2006 o Evropskem registru izpustov in prenosov onesnaževal ter spremembi direktiv Sveta 91/689/EGS in 96/61/ES.

K točki 7 izreka okoljevarstvenega dovoljenja

Ukrepe za preprečevanje in nadzor nad izrednimi razmerami pri obratovanju naprave A1 iz točke 1.1. izreka tega dovoljenja in za zmanjševanje njihovih posledic je naslovni organ določil v točki 7.1. izreka tega dovoljenja skladno s peto alinejo petega odstavka 24. člena Uredbe o vrsti dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega ter na podlagi dokumenta P45_Izredne razmere in nesreče_feb16 priloženega vlogi z dne 19. 2. 2016.

Ob zagonu, okvari ali trenutni ustavitvi tehnoloških enot: vsipnega jaška s transportnim trakom (N1.1), magnetnega ločevalnika (N1.9), ki sestavljata napravo A1 iz točke 1.1. izreka tega dovoljenja in ob zagonu, okvari ali trenutni ustavitvi tehnoloških enot: vsipnega jaška s transportnim trakom (N2.1), magnetnega ločevalnika (N2.5), transportnega dviznega traku (N2.7), ki sestavljajo napravo A2 iz

točke 1.2. izreka tega dovoljenja ne prihaja do izrednih razmer.

Ob okvari tehnoloških enot: zračnega ločevalnika (N2.3), mlina (N2.6), ki sestavljata napravo A2 iz točke 1.2. izreka tega dovoljenja pa se odpadki preusmerijo na (sortirno linijo) napravo B1 iz točke 1.3. izreka tega dovoljenja, pri čemer ne prihaja do izrednih razmer.

Obveznost ustavitve naprave A1 iz točke 1.1. izreka tega dovoljenja ali njenega dela je naslovni organ določil v točki 7.2. izreka tega dovoljenja skladno s šesto alineo petega odstavka 24. člena Uredbe o vrsti dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega.

K točki 8 izreka okoljevarstvenega dovoljenja

Naslovni organ je v točki 8.1. izreka tega dovoljenja določil, da mora upravljavec skladno s sedmim odstavkom 24. člena Uredbe o vrsti dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega, najkasneje v 30 dneh od nastanka spremembe obvestiti naslovni organ o spremembah, ki se nanašajo na upravljavca.

V točki 8.2. izreka tega dovoljenja je naslovni organ določil, da mora upravljavec, ob stečaju pa stečajni upravitelj, naslovni organ na podlagi prvega odstavka 81. člena ZVO-1 in osmega odstavka 85. člena ZVO-1 pisno obvestiti o nameri dokončnega prenehanja obratovanja naprave, kar izkazuje s potrdilom o oddani pošiljki. Če mora upravljavec pripraviti izhodiščno poročilo v skladu z določbo četrtega odstavka 70. člena ZVO-1, mora pisno obvestilo iz prvega odstavka 81. člena ZVO-1 vsebovati tudi oceno stanja onesnaženosti tal in podzemne vode na območju naprav A1 in/ali A2 iz točk 1.1. in 1.2. izreka tega dovoljenja z nevarnimi snovmi, ki so se uporabljale ali nastale v napravah A1 in/ali A2 iz točk 1.1. in 1.2. izreka tega dovoljenja ali so jih te izpuščale. Če upravljavcu ni treba pripraviti izhodiščnega poročila, mora skladno s petim odstavkom 81. člena ZVO-1 pisno obvestilo iz prvega odstavka 81. člena ZVO-1 vsebovati tudi predlog ukrepov za odstranitev, nadzor, obvladovanje ali zmanjševanje vsebnosti nevarnih snovi v tleh ali podzemni vodi, tako da območje naprav A1 in/ali A2 iz točk 1.1. in 1.2. izreka tega dovoljenja, ob upoštevanju sedanje ali s prostorskimi akti določene prihodnje namenske rabe, ne predstavlja pomembnega tveganja za zdravje ljudi ali okolje.

V skladu z 2. in 3. alineo petega odstavka 24. člena Uredbe o vrsti dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega mora naslovni organ v okoljevarstvenem dovoljenju določiti tudi zahteve za preprečevanje onesnaževanja tal in podzemne vode iz prvega odstavka 7. člena te uredbe ter bistvene tehnične ukrepe za zagotavljanje varstva tal in podzemne vode iz ugotovitev in opisov iz tretje alineje 9. člena te uredbe.

Upravljavec je skladno z 22. členom Uredbe o vrsti dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega predložil oceno možnosti onesnaženja tal, ki je navedena v točki 3.1. obrazložitve tega dovoljenja, iz katere izhaja, da upravljavec ne skladišči, uporablja, proizvaja ali izpušča zadevne nevarne snovi na območju naprav A1 in A2 iz točk 1.1. in 1.2. izreka tega dovoljenja.

Na lokaciji naprav A1 in A2 iz točk 1.1. in 1.2. izreka tega dovoljenja se za obratovanje strojev (manipulacijskih vozil) uporablja dizelsko gorivo, ki se skladišči v prenosnem rezervoarju (mobilni cisterni) izdelanem iz polietilena namenjenem skladiščenju dizelskega goriva. Prenosni rezervoar za dizelsko gorivo katerega kapaciteta znaša 440 litrov je izdelan leta 2016 in je opremljen s cevjo za točenje, dolžine štiri metre, ki je opremljena z avtomatsko šobo. Polnjenje prenosnega rezervoarja se izvaja na bencinskem servisu ali pa ga na lokaciji naprav napolni dobavitelj goriva.

Glede na to, da upravljavec ne skladišči, uporablja, proizvaja ali izpušča zadevnih nevarnih snovi na območju naprav A1 in A2 iz točk 1.1. in 1.2. izreka tega dovoljenja, naslovni organ ni določil zahtev v zvezi s preprečevanjem onesnaževanja tal in podzemne vode ter ukrepov za zagotavljanje varstva tal in podzemne vode iz 2. in 3. alineje petega odstavka 24. člena Uredbe o vrsti dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega.

K točki 9 izreka okoljevarstvenega dovoljenja

V sedmem odstavku 85. člena ZVO-1F je določeno, da v primeru, ko ima upravljavec obstoječe naprave iz prvega odstavka tega člena okoljevarstveno dovoljenje, izdano na podlagi 84. člena Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06 – uradno prečiščeno besedilo, 49/06 – ZMetD, 66/06 – odločba US, 33/07 – ZPNačrt, 57/08 – ZFO-1A, 70/08, 108/09, 48/12 in 57/12), ga ministrstvo z okoljevarstvenim dovoljenjem izdanim v skladu s 74. členom ZVO-1 razveljavi.

Naslovni organ je ugotovil, da je bilo upravljavcu na podlagi 84. člena ZVO-1 izdano okoljevarstveno dovoljenje glede emisije snovi v zrak št. 35430-7/2011-6 z dne 13.5.2011 spremenjeno z odločbo št. 35430-19/2010-4 z dne 18.5.2011, ki je bila popravljena s sklepom št. 35430-19/2011-8 z dne 17.9.2011, in spremenjeno z odločbo št. 35431-2/2012-2 z dne 4.10.2012 ter odločbo št. 35431-8/2013-2 z dne 11.12.2013; okoljevarstveno dovoljenje za obdelavo – predelavo odpadkov v sortirnici za ločevanje nenevarnih kovinskih in nekovinskih odpadkov št. 35472-101/2011-11 z dne 20.4.2012 spremenjeno z odločbo št. 35472-108/2012-2 z dne 17.09.2012 in odločbo št. 35457-59/2013-2 z dne 18.9.2013 in okoljevarstveno dovoljenje za predobdelavo odpadkov in obratovanje glede emisij v vode št. 35472-162/2010-23 z dne 23.5.2011 spremenjeno z odločbo št. 35472-109/2012-2 z dne 17.9.2012 in odločbo št. 35472-43/2014-3 z dne 26.3.2014.

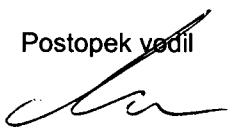
Z uveljavitvijo Uredbe o vrsti dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega (Uradni list RS, št. 57/15) sta napravi A1 in A2 iz točk 1.1. in 1.2 izreka tega dovoljenja postali obstoječi napravi, ki lahko povzročata onesnaževanje okolja večjega obsega, njuna dejavnost pa je v Prilogi 1 Uredbe o vrsti dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega označena z *, zato je naslovni organ upravljavcu za obratovanje teh dveh naprav izdal okoljevarstveno dovoljenje v skladu s 74. členom ZVO-1. Na podlagi drugega odstavka 25. člena Uredbe o vrsti dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega je naslovni organ izdal tudi okoljevarstveno dovoljenje za obratovanje naprave iz 82. člena ZVO-1, tj. naprave B1 iz točke 1.3. izreka tega dovoljenja. Glede na zgoraj navedeno je naslovni organ odločil kot izhaja iz točke 9 izreka tega dovoljenja.

K točki 10 izreka okoljevarstvenega dovoljenja

V skladu s petim odstavkom 213. člena v povezavi s 118. členom Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06-ZUP-UPB2, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13) je bilo treba odločiti tudi o stroških postopka. Glede na to, da v tem postopku stroški niso nastali, je bilo o njih odločeno, kot izhaja iz točke 10 izreka tega dovoljenja.

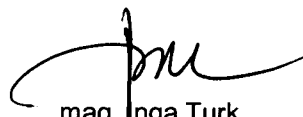
Pouk o pravnem sredstvu: Zoper to odločbo je dovoljena pritožba na Ministrstvo za okolje in prostor, Dunajska cesta 48, 1000 Ljubljana, v roku 15 dni od dneva vročitve te odločbe. Pritožba se vloži pisno ali poda ustno na zapisnik pri Agenciji Republike Slovenije za okolje, Vojkova cesta 1b, 1000 Ljubljana. Za pritožbo se plača upravna taksa v višini 18,10 EUR. Upravno takso se plača v gotovini ali drugimi veljavnimi plačilnimi instrumenti in o plačilu predloži ustrezno potrdilo. Upravna taksa se lahko plača na podračun javnofinančnih prihodkov z nazivom: Upravne takse – državne in številko računa: 0110 0100 0315 637 z navedbo reference: 11 25518-7111002-35407017.

Postopek vodil



Mihael Avsec

višji svetovalec III



mag. Inga Turk

direktorica Urada za varstvo okolja in narave

Vročiti:

- SALOMON d.o.o., podjetje za zaposlovanje invalidov, proizvodnjo, posredovanje in storitve Ljubljana, Vevška cesta 52, 1260 Ljubljana - Polje – osebno

Poslati po 4. odstavku 72. člena ZVO-1:

- Občina Lenart - po elektronski pošti (obcina@lenart.si)
- Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor, Inšpekcija za okolje in naravo, Dunajska cesta 58, 1000 Ljubljana - po elektronski pošti (gp.irsop@gov.si)

